



ПРОКУРАТУРА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА  
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Московская, д. 21, г. Екатеринбург, 620014

05.2023 № 0-2023

На № \_\_\_\_\_

В судебную коллегию по гражданским  
делам Седьмого кассационного суда общей  
юрисдикции

ул. Кирова, д. 161, г. Челябинск, 454000

Истец:

Макаров [REDACTED]  
пр. Космонавтов, д. [REDACTED]  
г. Екатеринбург, 620135

✓ Ответчик:

МУП «Водоканал»  
ул. Царская, д. 4, г. Екатеринбург, 620075

гр. дело № 2-4030/2022

## ВОЗРАЖЕНИЯ

на кассационную жалобу  
ответчика на апелляционное  
определение судебной коллегии  
по гражданским делам  
Свердловского областного суда  
от 10.01.2023

Решением Орджоникидзевого районного суда г. Екатеринбурга от 20.09.2022 в удовлетворении искового заявления Макарова Ф.В. к Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию водопроводно-канализационного хозяйства (далее – МУП «Водоканал») об отмене приказа, признании приказа незаконным, восстановлении на работе, взыскании премии, оплаты вынужденного прогула, компенсации морального вреда, возложении обязанности ознакомить с приказом иных работников отказано.

С указанным решением не согласились истец и прокурор, которыми принесены апелляционная жалоба и апелляционное представление.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 10.01.2023 решение Орджоникидзевого районного суда г. Екатеринбурга от 20.09.2022 об отказе в удовлетворении исковых требований Макарова Ф.В. отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении требований истца. Истец восстановлен на работе, в его пользу взыскана оплата вынужденного прогула, бригадная премия, компенсация морального вреда.

Считаю судебное постановление законным и обоснованным, постановленным в полном соответствии с нормами материального права, на основании норм процессуального права, с учетом доказательств, представленных сторонами и оцененных судом надлежащим образом по правилам ст. 67 ГПК РФ, а кассационную жалобу ответчика – не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Кроме того, судебный акт подлежит безусловной отмене кассационным судом общей юрисдикции в случаях, указанных в ч. 4 ст. 379.7 ГПК РФ.

Таких нарушений при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции не допущено.

Из материалов гражданского дела следует, что стороны состояли в трудовых отношениях с 22.09.2014, истец занимал должность станочника широкого профиля 5 разряда северной аэрационной станции.

Приказом директора по персоналу Лейтнер А.А. от 29.07.2022 № 1794к истец уволен по основанию, предусмотренному п. п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

Увольнению истца предшествовали следующие обстоятельства. Приказом ответчика Макарову Ф.В. предоставлен отпуск в количестве 1 день на 12.07.2022 с оплатой для прохождения диспансеризации, в который истец отсутствовал на рабочем месте, диспансеризацию не прошел. Вместе с тем, 12.07.2022 истец проходил обследование магнитно-резонансную томографию органов брюшной полости (далее – МРТ) за свой счет в ГАУЗ СО «ДГКБ № 9», что подтвердил соответствующими документами из медицинского учреждения.

В последствие приказом ответчика от 25.07.2022 № 1676к приказ от 12.07.2022 № 1515к об оплате дня диспансеризации Макарову Ф.В. аннулирован в связи с непредоставлением работником справки из медицинской организации о прохождении диспансеризации.

Основанием для увольнения послужили результаты служебного расследования комиссии работодателя, которая пришла к выводу о том, что истцом допущено однократное грубое нарушение трудовых обязанностей в виде прогула, а также злоупотребление правом при использовании дня предоставленного ответчиком для прохождения диспансеризации в личных целях.

Рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции пришел к выводу о законности увольнения Макарова Ф.В., в связи с отсутствием уважительности причин отсутствия на рабочем месте.

Вместе с тем, с такими выводами обоснованно не согласился суд апелляционной инстанции, указав на уважительность причин отсутствия истца на рабочем месте, в связи с проведением ему диагностической процедуры МРТ в лечебном учреждении, на которую истец заранее записан, и к которой необходима подготовка. Отсутствие данных о прохождении МРТ именно в рамках диспансеризации, само по себе не может быть признано неуважительной причиной отсутствия истца на работе, учитывая возраст истца (63 года), и необходимость проведения диагностической процедуры с учетом ранее выявленных у него нарушений функционирования органов.

В соответствии с п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» при рассмотрении дел о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Вопреки доводам кассационной жалобы ответчиком не представлено доказательств, опровергающих объяснения истца о том, что в 2021 году он неоднократно брал дни для диспансеризации, при этом в эти дни он также проходил подобные обследования, о чем предоставлял работодателю справки, которые последним принимались без замечаний, данные дни оплачивались. Более того, указанное следует из расчетных листков истца за 2021 год.

Судом апелляционной инстанции в оспариваемом судебном постановлении верно указано что, при принятии решения об увольнении истца ответчиком нарушены положения ч. 5 ст. 192 ТК РФ о соразмерности взыскания вмененному истцу в вину проступка, поскольку на момент принятия решения об увольнении дисциплинарных взысканий и истца не имелось; в день, расцененный работодателем в качестве прогула, он находился в лечебном учреждении, предварительно приняв меры к оформлению дня для диспансеризации, добросовестно заблуждаясь относительно понятия диспансеризации; никаких негативных последствий из-за отсутствия истца на рабочем месте для ответчика, оформившего отпуск, не наступило.

Не представлено стороной ответчика в материалы гражданского дела и доказательств подписания приказа об увольнении истца уполномоченным на издание таких приказов лицом.

Позиция ответчика, настаивающего на законности увольнения Макарова Ф.В., основана на неверном толковании норм материального права.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с выводами суда апелляционной инстанции о недоказанности факта совершения истцом проступка основанием к отмене оспариваемого судебного постановления не являются, поскольку не опровергают выводов суда и не свидетельствуют о допущенной судебной ошибке с позиции правильного применения норм процессуального и материального права.

С учётом изложенного, прошу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 10.01.2023 оставить без изменения, кассационную жалобу МУП «Водоканал» – без удовлетворения.

Прокурор