

В Седьмой кассационный суд общей юрисдикции
Адрес: 454000, г. Челябинск, ул. Кирова, дом 161, тел.:
(351) 728-76-01, 728-76-51 (ф.)
Электронная почта: 7kas@sudrf.ru

Истец по гражданскому делу:

№ 2-4030/2022 (№ 33-674/2023);
УИД 66RS0006-01-2022-003966-06
гражданин РФ
Макаров Фл [REDACTED] 1959 года рождения,
уроженец г. Дегтярск Свердловской области;
ИНН 666307484 [REDACTED]
паспорт 6506 94 [REDACTED] выданный ОМ УВД Орджоникидзевского
района г. Екатеринбург [REDACTED] 2006 года, подразделение 663007;
адрес: 620135, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов дом [REDACTED]
[REDACTED] телефон: +7 92210 [REDACTED]
[REDACTED] [s@yandex.ru](mailto:[REDACTED]@yandex.ru)

Ответчик по гражданскому делу:

№ 2-4030/2022 (№ 33-674/2023);
УИД 66RS0006-01-2022-003966-06
Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие
водопроводно-канализационного хозяйства.
ИНН 6608001915, ОГРН 1036603485962
адрес: 620075, г. Екатеринбург, ул. Царская, 4,
единый многоканальный телефонный номер
МУП «Водоканал»: 8 (343) 371-50-95
электронная почта: info@vodokanalekb.ru

Третья сторона по гражданскому делу:

№ 2-4030/2022 (№ 33-674/2023);
УИД 66RS0006-01-2022-003966-06
Прокуратура Орджоникидзевского района г. Екатеринбург
адрес: 620013; г. Екатеринбург, ул. Фрезеровщиков, 25А
тел.: 8-(343)-333-74-00; канцелярия: тел: 8-(343)-333-74-00
электронная почта: ORD@66.mailop.ru

ВОЗРАЖЕНИЯ

на кассационную жалобу Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия
водопроводно-канализационного хозяйства (ИНН 6608001915) по гражданскому делу

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 20.09.2022 года, по гражданскому делу № 2-4030/2022, по иску Макарова Фл [REDACTED] Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию водопроводно-канализационного хозяйства (ИНН 6608001915), далее – МУП «Водоканал», истцу было отказано в удовлетворении исковых требований об отмене приказа об увольнении, восстановлении на работе, выплате премии за июль 2022 года, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 10.01.2023 года по делу № 2-4030/2022 (№ 33-674/2023) решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург отменено и вынесено новое решение: Макаров [REDACTED] восстановлен на работе, в пользу истца взысканы с ответчика оплата вынужденного прогула в сумме 227 629-06 рублей, бригадная премия за июль месяц 2022 года в сумме 8 760-71 рублей, с удержанием при выплатах НДФЛ, и компенсация морального вреда в сумме 45 000-00 рублей. Дополнительно, ответчиком выплачена истцу компенсация за неиспользованный отпуск в сумме 20 456-10 рублей, с удержанием при выплате НДФЛ.

Ответчиком (МУП «Водоканал») на состоявшееся апелляционное определение подана кассационная жалоба, в которой ответчик требует: *«Отменить апелляционное определение Свердловского областного суда, прекратив производство по делу» по следующим основаниям: Судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы материального права, что выразилось в неприменении закона подлежащего применению».*

Следует отметить, что по результатам апелляционного рассмотрения данного гражданского дела и принятому решению отсутствуют основания как для отмены определения суда апелляционной инстанции, так и для прекращения производства по делу.

Вопреки утверждениям отраженным в кассационной жалобе, суд апелляционной инстанции обоснованно установил, что у истца существовала уважительная причина для отсутствия на рабочем месте 12.07.2022. Судом апелляционной инстанции учтено, что отношения между сторонами при прохождении работником диспансеризации с 01.02.2022 регламентировались Положением о порядке прохождения диспансеризации работниками МУП «Водоканал», с возложением на работника обязанности предоставления работодателю справки о прохождении диспансеризации после ее прохождения.

Далее судом апелляционной инстанции обоснованно дана оценка переписки истца с лечебным учреждением и сделан вывод, что процедуру МРТ истец мог пройти лишь 12.07.2022 и при этом истец доказал факт прохождения им 12.07.2022 необходимого для него дополнительного метода обследования (МРТ) с целью оценки состояния здоровья.

Указанные в кассационной жалобе ответчиком характеристики платных медицинских процедур, в том числе МРТ и о медицинских организациях осуществляющих по мнению ответчика практически в круглосуточном режиме, скорее всего относятся к «Скорой помощи» и явно свидетельствуют о выходе ответчика за пределы своих знаний в области медицины, в том числе данным ответчиком определении, что платные медицинские услуги диспансеризацией не являются.

Очевидно, следует отметить, что суд первой инстанции несмотря на наличие представленных истцом медицинских справок ошибочно пришел к выводу что истец, документы подтверждающие прохождение диспансеризации 12.07.2022 и указанные в Положении о порядке прохождения диспансеризации работниками МУП «Водоканал» работодателю не предоставил. Данный ошибочный вывод исправлен апелляционной инстанцией.

Далее ответчик в жалобе вновь выходит за пределы своих знаний в области медицины, заявляя безапелляционно, что: «... прохождение медицинского исследования не может подменять процедуру диспансеризации. Истец использовал день для диспансеризации не по целевому назначению». Ответчик ошибочно при определении медицинского обследования (МРТ) проведенного не наобум, а по медицинским показателям состояния здоровья истца, выводит медицинское обследование за рамки медицины. Медицинское обследование, по медицинским показателям определено ответчиком как использование истцом день 12.07.2022 не по целевому назначению. Видимо истец, по мнению ответчика, медицинские обследования и все что связано с диспансеризацией, каждый свой шаг при прохождении диспансеризации должен согласовывать с ответчиком.

Обоснованы выводы суда апелляционной инстанции о справках об обследованиях за предшествующие периоды.

Истцом бесспорно доказан факт предоставления справок работодателю до вступления в силу Положения. Ответчик в свою очередь не смог опровергнуть доводы истца о прохождении им диспансеризации с предоставлением справок в предыдущие годы. Данное обстоятельство обоснованно признано судом апелляционной инстанции.

Совершенно справедлив вывод суда апелляционной инстанции о том, что 12.07.2022 истец отсутствовал на работе по уважительной причине - в связи с проведением диагностической процедуры МРТ в лечебном учреждении, на которую истец был заранее записан, и которой была необходима подготовка, с учетом предоставленного ему ответчиком 12.07.2022 дня отпуска, что следует из текста приказа.

Так, приказом № 1515к от 12 июля 2022 года «о предоставлении отпуска работникам» изданным в виде таблицы из 13 (тринадцати) граф - Макарову Ф.В. предоставлен в графе «9» отпуск в 1 календарный день, в графе «6» указана оплата в один день. Из данного приказа следует, что ответчик предоставил 12.07.2022 именно отпуск. По каким причинам в кассационной жалобе указано другое непонятно.

Далее ответчик в жалобе указывает, что истец имеет право на получение платных медицинских услуг, но не имеет право использовать для получения таких услуг строго целевой день, предназначенный для иной цели, какой именно ответчик не детализирует.

Продолжая в свою пользу интерпретировать дальнейшие события, ответчик совершенно необоснованно в кассационной жалобе переносит свои организационные просчеты по непредставлению ответчиком в апелляционную судебную инстанцию истребованных дополнительных доказательств: документов по А.А. Лейтнер; бухгалтерских документов по оплате труда; документов по прохождению истцом диспансеризации в предыдущие годы.

Ответчик в жалобе делает необоснованно вывод, что правовых оснований и процессуальной необходимости предоставления дополнительных доказательств в суде апелляционной инстанции у МУП «Водоканал» не было. Ответчик в кассационной жалобе дает оценку действиям суда апелляционной инстанции, указывая что суд: «... не дал пояснения, по какой причине он пренебрег письменными доказательствами Ответчика в пользу устных заявлений Истца». Насколько известно суд пояснений не дает, а дает оценку доказательствам.

Суд апелляционной инстанции дал оценку имеющимся доказательствам в строгом соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ.

Ответчиком не представлены в суд апелляционной инстанции дополнительные доказательства, тем самым отсутствуют основания для принятия судом решений указанных в кассационной жалобе со ссылками на требования ст. 372.1 ГПК РФ.

Далее более детально:

В кассационной жалобе ответчик ссылается на то,

- что в деле есть доверенность, действовавшая на дату 29.07.2022года, на директора по персоналу МУП «Водоканал» Лейтнер А.А., подписавшей приказ об увольнении истца за прогул. **Это утверждение ответчика, не соответствует действительности**, такой доверенности в материалах дела нет, и в подтверждение этого, у истца есть фото всех страниц дела № 2-4030/2022 (№ 33-674/2023), сделанных 06 декабря 2022 года, в канцелярии Свердловского областного суда.

- что в деле есть базовый размер премии для членов бригады, где работал истец, за июль 2022 года. **Это утверждение ответчика не соответствует действительности**. Такого базового размера премии в материалах дела нет.

- что: «Вывод суда о справках об обследованиях за предшествующие периоды не соответствует обстоятельствам и представленным в дело доказательствам.» **Это утверждение ответчика не соответствует действительности**. В материалах дела есть медицинские заключения за 2021 год, о проведенных УЗИ мочеполовой системы истца, это страницы №3 и №4, перечня документов приложенных истцом к исковому заявлению в суд первой инстанции. Ответчику ранее были переданы копии этих заключений, кроме этих заключений, истцом были переданы ответчику справки, аналогичные справкам, полученным истцом от ДГКБ №9, за день 12 июля 2022 года, и приведенные в перечне документов приложенных истцом к исковому заявлению в суд первой инстанции, это стр. №№ 5, 6, 7 и 9. Причем справки, переданные истцом ответчику, за дни прохождения диспансеризации в предыдущие годы были идентичны справкам на стр. №№ 5, 6, 7 и 9 перечня, так как истец проходил обследования в той же ДГКБ №9, либо в железнодорожной больнице г. Екатеринбург, и тоже на платной основе. И они принимались ответчиком без возражений. Тот факт, что ответчик не смог предоставить суду справки, переданные ему истцом, может говорить лишь о небрежном отношении ответчика к документам. Истцом ответчику были переданы подлинники этих справок, дубликаты которых по требованию кассационного суда истец может получить в медицинских учреждениях, и предоставить суду.

Далее, 28.07.2022 года МУП «Водоканал» утвержден акт служебного расследования, являющийся основанием для увольнения истца, согласно приказу №1794к, от 29.07.2022г. (стр. №19 перечня документов к исковому заявлению), об увольнении.. В этом акте названы, **не имевшие места в действительности**, обстоятельства негативного поведения Макарова Ф.В. в отношении других работников организации, но ни с одним из этих случаев негативного поведения, отраженных в объяснительной сварщика Раскостова И.В, докладной записке Овчинниковой Ю.Ю., в жалобе Говорухина И.В., истец не был ознакомлен в период работы, на судебных слушаниях они зачитаны не были, и истцу предоставлены не были. **Истец по сей день не знает содержание, приведенных**

в акте служебного расследования, объяснительной сварщика Раскостова И.В., докладной записки Овчинниковой Ю.Ю., жалобы Говорухина И.В., нет их и в материалах дела;

- ответчик ссылается в жалобе (стр. 2, абзац 4) на то, что: «С Положением (далее ЛНА) о диспансеризации истец был ознакомлен под роспись.» **Это утверждение ответчика не соответствует действительности.** Так как, истец был ознакомлен под роспись с ЛНА, не согласованным с профсоюзом предприятия, и не имевшим визу согласования с профсоюзом. Поэтому истец обоснованно считал это ЛНА не имеющим законной силы, и подлежащим исполнению. А вот то, что ЛНА все-таки согласовано с профсоюзом, истец узнал лишь на слушаниях в суде 06 сентября 2022 года, представленным ответчиком листом согласования, изготовленным отдельным от ЛНА документом, тогда как диспансеризацию прошел двумя месяцами ранее – 12 июля 2022 года;

- ответчик ссылается в жалобе на то, что: «... МРТ медицинские организации осуществляют и в вечернее время и в выходные дни, что не препятствовало истцу записаться в нерабочее время.» **Это утверждение ответчика не соответствует действительности.** Так как истец проходил МРТ в государственной областной детской больнице ДГКБ 9, где взрослым клиентам на платной основе делают МРТ лишь в свободных «окнах» не занятых детьми, и только в дневное время рабочих дней недели. Да, наверное истцу можно было пройти МРТ в частной клинике, в нерабочее время, в выходные, но по цене на порядок выше чем в ДГКБ 9. А лучше было бы истцу, на день прохождения МРТ, на 12.07.2022 года, написать заявление об освобождении от работы, без сохранения заработной платы. Истец так бы и сделал, знай он, что администрация ответчика оформит ему за этот день прогул, ведь истец в предыдущие годы неоднократно пользовался правом предоставленном статьей 185.1 ТК РФ, без замечаний со стороны администрации предприятия.

О незаконности увольнения истца также свидетельствуют следующие события -10.01.2023 года на слушаниях в Свердловском областном суде, в начале заседания, начальником ЮРО ответчика Н.В. Тузовой, истцу предлагалось мировое соглашение с ответчиком. Ответчик предлагал истцу заменить запись, увольнение истца за прогул, на запись, увольнение по собственному желанию, с даты, 29 июля 2022 года. Истец предложил свою дату увольнения – 30 декабря 2022 года, на что представитель ответчика, Н.В. Тузова, не дала согласия. Данный факт предложения ответчика заменить увольнение за прогул, на увольнение по собственному желанию, наглядно демонстрирует то, что ответчик явно понимал незаконность увольнения истца за несовершенный им прогул.

Обращаю внимание кассационной инстанции на «готовность» в кавычках ответчика выполнять вступившие в силу судебные решения.

10 января 2023 года истцом в Свердловском областном суде было получено апелляционное определение, его резолютивная часть, копию которого истец передал ответчику.

11.01.2023 года истец, написав заявление, уволился с работы по собственному желанию, с 11.01.2023 г.

11.01.2023 года ответчиком был издан приказ по предприятию №39к, за подписью А.А. Лейтнер о восстановлении истца на работе и выплате ему сумм в 227 629-06 рублей за вынужденный прогул, и 8 760-71 рублей – бригадную премию за июль 2022 года. Эти деньги были перечислены истцу 12.01.2023 года. Но в приказе №39к нет пункта о выплате истцу 45 000 рублей – возмещение морального вреда. Истец, в личном разговоре, обратился к начальнику отдела кадрового администрирования МУП «Водоканал», Н.В. Кромер с вопросом, будет ли ответчик выплачивать истцу возмещение вреда в сумме 45 000 рублей. Н.В. Кромер ответила истцу категорическим отказом в выплате данной суммы денег.

11.01.2023 года ответчиком был издан приказ по предприятию №42к, за подписью А.А. Лейтнер, о расторжении трудового договора с истцом по инициативе работника.

12.01.2023 года истец получил от ответчика заверенные копии приказов №№ 39к и 42к. При получении приказов, истец в присутствии начальника ОК ответчика, задал вопрос Н.В. Кромер о том, будет ли МУП «Водоканал» подавать в вышестоящую судебную инстанцию кассационную жалобу, на что получил отрицательный ответ - нет, не будет.

16.01.2023 года истец передал ответчику заявление, адресованное генеральному директору МУП «Водоканал», Е.Г. Лузгину, с просьбой, исполнить апелляционное решение судебной коллегии по

гражданским делам Свердловского областного суда, в части выплаты истцу возмещения морального вреда в сумме 45 000 рублей.

МУП «Водоканал», как и обещал ранее истцу, не выплатил ему 45 000 рублей. Поэтому истцом в Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбург было подано заявление, о выдаче ему исполнительного листа (далее – ИЛ) на сумму в 45 000 рублей. С третьей попытки ИЛ был изготовлен. Этот ИЛ был предъявлен к оплате 22.03.2023 в муниципальный банк «Екатеринбург», и спустя 3 дня, 26.03.2023 года, банк перевел на счет истца все 45 000 рублей

Таким образом, ответчик в лице руководства МУП «Водоканал» наглядно проигнорировал исполнение в полном объеме вступившего в силу судебного решения.

Завершая возражения, следует еще раз подчеркнуть, что все выводы судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда, защитившей Конституционные и трудовые права истца, приведенные в апелляционном определении от 10.01.2023 года основаны на установленных обстоятельствах дела, полной, всесторонней и объективной оценке доказательств, правильном определении и толковании норм материального права, процессуального права. Процессуальные права ответчика судебной коллегией не нарушены.

На основании вышеизложенного, а также в соответствии со ст.ст. 379.7, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Прошу:

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда, от 10 января 2023 года, по делу № 2-4030/2022 (№ 33-674/2023) оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Приложения:

1. Копия кассационной жалобы ответчика, адресованная в 7-й Кассационный суд (на двух листах/четыре страницы).
2. Копия заявления в МУП «Водоканал», с отметкой о вручении Возражения истца на кассационную жалобу (на одном листе/одной странице)
3. Копия заявления в прокуратуру Орджоникидзевского района г. Екатеринбург, с отметкой о вручении Возражения истца на кассационную жалобу (на одном листе/одной странице)
4. Копия приказа МУП «Водоканал» от 11.01.2023 года № 39к, о восстановлении истца на работе, и выплате ему денежных средств (не всех) по решению Свердловского областного суда. (на одном листе/одной странице)
5. Копия заявления истца на имя генерального директора МУП «Водоканал», с отметкой о вручении, от 16.01.2023 года, о выплате ему компенсации морального вреда в сумме 45 000-00 рублей (на одном листе/одной странице)
6. Расписка (Обязательство) на одном листе/одной странице

Истец

Макаров

09.04.2023 года