



**ВОДОКАНАЛ**

**ЕКАТЕРИНБУРГСКОЕ  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ  
ПРЕДПРИЯТИЕ  
ВОДОПРОВОДНО-  
КАНАЛИЗАЦИОННОГО ХОЗЯЙСТВА  
(МУП «ВОДОКАНАЛ»)**

Царская ул., д.4, г. Екатеринбург, 620075  
Тел.: (343) 371-50-95, факс: (343) 371-36-53  
E-mail: [info@vodokanalekb.ru](mailto:info@vodokanalekb.ru)  
[www.vodokanalekb.ru](http://www.vodokanalekb.ru)  
ОКПО 03301966, ОГРН 1036603485962  
ИНН/КПП 6608001915/667001001

27.03.2023 № 04-19/1159/22/5

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции  
Гражданское дело № 2-4030/2022  
(№ 33-674/2023)

Истец: Макаров Ф. [REDACTED],  
[REDACTED] 1959 г.р., место рождения: г. Дегтярск  
Свердловской области, ИНН 666307484 [REDACTED]  
проживающий по адресу: Космонавтов пр.,  
[REDACTED], Екатеринбург, 620135

Ответчик: Екатеринбургское муниципальное  
унитарное предприятие водопроводно-  
канализационного хозяйства  
Юридический и фактический адрес:  
Царская ул., д. 4 Екатеринбург 620075  
ИНН 6608001915 ОГРН 1036603485962

Государственная пошлина: 3000 руб. в  
соответствии с пп.9 п. 1 ст. 333.19 НК РФ

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на апелляционное определение Свердловского областного суда от 10.01.2023**

Решением Орджоникидзевского районного суда города Екатеринбурга от 20.09.2022 по гражданскому делу № 2-4030/2022 по иску Макарова Ф. [REDACTED] к Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию водопроводно-канализационного хозяйства (далее также - МУП «Водоканал», Предприятие, ответчик) Макарову Ф. [REDACTED] отказано у удовлетворении иска об отмене приказа об увольнении, восстановлении на работе, признании приказа об отмене приказа об оплате дня диспансеризации, взыскании премии, оплаты вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Апелляционным определением Свердловского областного суда от 10.01.2023 по делу № 2-4030/2022 (№ 33-674/2023) решение суда первой инстанции отменено, приказ об увольнении отменен, истец восстановлен на работе, в пользу истца с ответчика взыскано оплату вынужденного прогула в сумме 227 629 руб. 06 коп. с удержанием при выплате НДФЛ, бригадную премию в сумме 8 760 руб. 71 коп. с удержанием при выплате НДФЛ, компенсацию морального вреда 45 000 руб. С Предприятия также взыскана государственная пошлина в сумме 6 142 руб.

С апелляционным определением от 10.01.2023 МУП «Водоканал» не согласен, считает его незаконными и подлежащими отмене на основании следующего.

Судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы материального права, что выразилось в неприменении закона, подлежащего применению.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что у истца существовала уважительная причина для отсутствия на рабочем месте 12.07.2022. Данный вывод сделан в разрез с предоставленными в материалы дела доказательствами. Судом апелляционной инстанции не учтено, что отношения между сторонами при прохождении работником диспансеризации с

01.02.2022 регламентируются Положением о порядке прохождения диспансеризации работниками МУП «Водоканал» (предоставлено в материалы гражданского дела), в соответствии с п. 3.3 которого установлена обязанность работника предоставления работодателю справки о прохождении диспансеризации после ее прохождения.

Судом апелляционной инстанции неверно истолкована переписка истца с лечебным учреждением (т. 1 л.д. 54 с оборотом) и сделан вывод, что процедуру МРТ Истец мог пройти лишь 12.07.2022, а так же от том, что процедура МРТ относится к мероприятиям диспансеризации при прохождении которых Работодатель обязан предоставить оплачиваемый день. Переписка не содержит обсуждения времени, а констатирует факт предварительной договоренности. Платные процедуры, в том числе МРТ медицинские организации осуществляют и в вечернее время и в выходные дни, что не препятствовало Истцу записаться в нерабочее время. Платные медицинские услуги диспансеризацией не являются.

Суд первой инстанции правомерно, на основании Трудового кодекса Российской Федерации пришел к выводу что истец, воспользовавшись предоставленным для прохождения диспансеризации днем, документы подтверждающие прохождение диспансеризации 12.07.2022 и указанные в п. 3.3 Положения о порядке прохождения диспансеризации работниками МУП «Водоканал» работодателю не предоставил (стр. 8 Решения).

С Положением о прохождении диспансеризации истец был ознакомлен под роспись. Прохождение медицинского исследования не может подменять процедуру диспансеризации. Истец использовал день для диспансеризации не по целевому назначению.

Вывод суда о справках об обследованиях за предшествующие периоды не соответствует обстоятельствам и представленным в дело доказательствам.

До введения в действие Положения у работников отсутствовала обязанность предоставления справки о прохождении диспансеризации. Вывод суда апелляционной инстанции о том, что истец ранее предоставлял такие справки работодателю, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции. Истцом не доказан факт предоставления каких-либо справок работодателю до вступления в силу Положения. Суд первой инстанции установил, что МУП «Водоканал» на основании приказа № 896 от 27 декабря 2021 (т. 1 л.д. 231) с 01 февраля 2022 утверждено и введено в действие Положение о порядке прохождения диспансеризации работниками МУП «Водоканал» (т. 1 л.д. 232-236). Судом первой инстанции установлено, что истец ознакомлен с Положением, судом также установлено знание истцом установленных Положением требований (стр. 7 Решения).

Справки до введения в действие Положения у работников не истребовались.

Не соответствует фактическим обстоятельствам вывод суда апелляционной инстанции о том, что в 2021 году истец неоднократно брал дни для диспансеризации, с предоставлением работодателю справок, которые принимались без замечаний, данные дни оплачивались. До введения в действие Положения условием оплаты дней диспансеризации в соответствии со ст. 185.1 Трудового кодекса Российской Федерации было только заявление работника и издание соответствующего приказа работодателем.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что 12.07.2022 истец отсутствовал на работе по уважительной причине – в связи с проведением диагностической процедуры МРТ в лечебном учреждении, на которую истец был заранее записан, и которой была необходима подготовка, с учетом предоставленного ему ответчиком 12.07.2022 дня отпуска, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Ответчик предоставил 12.07.2022 не отпуск, носящий безусловный характер, а строго целевой день, предназначенный для прохождения диспансеризации в установленном законом порядке, с последующим подтверждением, предоставлением справки, в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 185.1 Трудового кодекса Российской Федерации и локальным нормативным актом работодателя. Истец имеет право на получение платных медицинских услуг, но не имеет право использовать для получения таких услуг строго целевой день, предназначенный для иной цели.

Ответчик считает выводы суда апелляционной инстанции не соответствующим фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Кроме того, судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм процессуального права.

В Определении от 10.01.2023 апелляционный суд указывает:

«В порядке подготовки дела к рассмотрению судебной коллегией ответчику 27.12.2022 было предложено представить к заседанию коллегии следующие дополнительные доказательства:

- документ, подтверждающий полномочия директора по персоналу А.А. Лейтнер на издание приказа от 29.07.2022 об увольнении истца Макарова Ф. [REDACTED]
- расчет бригадной премии за июль 2022 г., которая причиталась бы истцу при отсутствии нарушений трудовой дисциплины 12.07.2022;
- базовый размер премии для членов бригады, где работал истец, за июль 2022 г.;
- сведения о размерах начисленной премии и ее проценте от оклада и иных выплат у других работников бригады, где работал истец, в июле 2022 г. (в частности, работников, работающих по такой же профессии, как и истец), расчетные листки этих работников за июль 2022 г.;
- заявления истца, копии приказов ответчика о предоставлении истцу в 2021 г. дней для прохождения диспансеризации и справки, предоставленные истцом в 2021 г. в подтверждение прохождения им диспансеризации.

Данная информация была запрошена устно, судом апелляционной инстанции не истребовались соответствующие документы в форме определения, таким образом судом апелляционной инстанции нарушены требования ст. 47.1, ст. 58, ст.148, ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Запрошенная помощником судьи информация имеется в материалах дела, так как ранее предоставлялась МУП «Водоканал» суду первой инстанции. Каким документом? Ответчиком были предоставлены в материалы дела: копии расчетных листков за 2020-2022, справка о выплаченном истцу вознаграждении, начисленной и выплаченной зарплате, справки формы 2-НДФЛ за 2020-2022, расчет среднедневного заработка.

Таким образом, правовых оснований и процессуальной необходимости предоставления дополнительных доказательств в суде апелляционной инстанции по устному обращению помощника судьи у МУП «Водоканал» не было. При этом суд апелляционной инстанции сделал вывод на устных доводах Истца безосновательно, не дав оценку документам, представленным Ответчиком, и не дал пояснения, по какой причине он пренебрег письменными доказательствами Ответчика в пользу устных заявлений Истца.

Кроме того, вывод суда апелляционной инстанции о том, что истец в 2021 году в дни диспансеризации проходил подобные обследования, о чем предоставлял работодателю справки, которые последним принимались без замечаний (стр. 7 апелляционного определения) не соответствует фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам. Таким образом, суд сделал вывод на основании доказательств, отсутствующих в деле, что является нарушением ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

**В соответствии со ст. 372.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.**

**Таким образом, судом апелляционной инстанции допущено нарушение норм процессуального права.**

На основании вышеизложенного, выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу и имеющимся доказательствам, а также судами допущено нарушение норм материального и процессуального права.

Руководствуясь вышеизложенным и ст.376-378, ст.379.7, ст.390 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Отменить апелляционное определение Свердловского областного суда от 10.11.2022, прекратить производство по делу.

Приложение:

1. Копия Решения Орджоникидзевского районного суда от 20.09.2022.
2. Копия апелляционного определения Свердловского областного суда от 10.01.2023.
3. Копия списка внутренних почтовых отправлений – подтверждение направления жалобы истцу, прокурору.
4. Платежное поручение об оплате государственной пошлины.
5. Копия доверенности представителя.

Представитель по доверенности



Е.А. Витенко