В Орджоникидзевский районный суд
города Екатеринбург.
адрес: 620012, г. Екатеринбург,
пл. 1-й Пятилетки, строение 64
Тел.: (343) 336-62-69, 327-19-32 (ф.)
Судье Ворожцовой Екатерине Владимировне

Истец: гражданин РФ, Макаров Ф В:
9 года рождения,
уроженец г. Дегтярск Свердловской области;
ИНН 666307 ; паспорт 6506 выдан ОМ УВД Орджоникидзевского района г. Екатеринбург
6 года, подразделение 663007;
адрес: 620091, г. Екатеринбург,
проспект Космонавтов дом квартира
телефон: +7 92210 эл. почта: ris@yandex.ru

Ответчик: Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации (Социальный фонд России)
Отделение фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области
ул. Мамина-Сибиряка, 58 стр., г. Екатеринбург, 620000
телефон/факс (343) 257-25-10, факс 371-70-84
Клиентская служба (на правах отдела) в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга
Машиностроителей ул., д. 19, г. Екатеринбург 620012
телефон (343) 298-35-65 e-mail: obshiy@66.sfr.gov.ru
ОКПО 20611148, ОГРН 1026605235623; ИНН/КПП 6661009187/667001001

Третье лицо: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 32
адрес: 620091, г. Екатеринбург, ул. Стачек, 17б
ИНН / КПП инспекции: 6686000010 / 668601001; контактный телефон: 8-800-222-22-22

З А Я В Л Е Н И Е

По делу № 2-3110/2025 ~ М-2167/2025, УИД 66RS0006-01-2025-002290-38,
«О возложении обязанности на ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов истца путем выдачи ему копии подробного расчета Расчетного пенсионного капитала ПК2 из формулы расчета пенсионного капитала - ПК = ПК1 +СВ+ ПК2, (п.1 СТ.29.1 Федерального Закона N 173-ФЗ.)».

Уважаемая Екатерина Владимировна!

Направляю Вам Апелляционную жалобу **Дополненную №2** от 20.10.2025 года

Приложение:

1. Апелляционная жалоба **Дополненная №2**, на трех листах, трех страницах
2. Первая страница апелляционной жалобы (титульный лист) с отметками сторон о получении копий этой апелляционной жалобы **Дополненной №2.**

С Уважением,

истец Макаров Ф.В.

20 октября 2025 года

Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга
вх.№ 52
20 ОКТ 2025
«___»_____20___г.

В Свердловский областной суд
адрес: 620019, г. Екатеринбург, ул. Московская, 120

Истец: по делу № 2-3110/2025 ~ М-2167/2025, УИД 66RS0006-01-2025-002290-38
гражданин РФ Макаров Ф В 09. года рождения,
уроженец г. Дегтярск Свердловской области; ИНН 666307 ;
паспорт 6506 выдан ОМ УВД Орджоникидзевского района г. Екатеринбург
200 года, подразделение 663 ; адрес: 6200 , г. Екатеринбург,
проспект Космонавтов, дом квартира телефон: +7 92210
электронная почта ris@yandex.ru

Ответчик: Фонд пенсионного и социального страхования
Российской Федерации (СФР РФ)
Отделение фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации
по Свердловской области ул. Мамина-Сибиряка, 58 стр., г. Екатеринбург, 620000
телефон/факс (343) 257-25-10, факс 371-70-84
Клиентская служба (на правах отдела) в
Орджоникидзевском районе г. Екатеринбург
Машиностроителей ул., д. 19, г. Екатеринбург 620012
телефон (343) 298-35-65; e-mail: obshiy@66.sfr.gov.ru
ОКПО 20611148, ОГРН 1026605235623 ИНН/КПП 6661009187/667001001

Третье лицо: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 32
адрес: 620091, г. Екатеринбург, ул. Стачек, 17б
ИНН / КПП инспекции: 6686000010 / 668601001; контактный телефон: 8-800-222-22-22

Орджоникидзевский районный суд
г. Екатеринбурга
вх.№ 20 ОКТ 2025
«___» _____ 20___ г.

Апелляционная жалоба
(Дополненная **№2**)

На решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург, по делу № 2-3110/2025 ~ М-2167/2025, УИД 66RS0006-01-2025-002290-38, принятое 15.09.2025 г. судьей Е.В Ворожцовой.

Орджоникидзевским районным судом рассмотрено по существу дело № 2-3110/2025 ~ М-2167/2025, УИД 66RS0006-01-2025-002290-38 к ответчику: Фонду пенсионного и социального страхования Российской Федерации (СФР РФ), отделению фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области. Решением суда от 15.09.2025 года истцу отказано в удовлетворении исковых требований.

Решение суда считаю незаконным и необоснованным по следующим, дополненным к предыдущим апелляционным жалобам истца по этому делу, основаниям, повлекшим несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела:

1. Судом ущемлены права истца декларируемые: ч. 3, статьи 123 Конституции Российской Федерации

Межрайонная ИФНС России № 32 по Свердловской обл.
ПРИНЯТО
20 ОКТ 2025

В Свердловский областной суд
адрес: 620019, г. Екатеринбург, ул. Московская, 120

Истец: по делу № 2-3110/2025 ~ М-2167/2025, УИД 66RS0006-01-2025-002290-38
гражданин РФ Макаров Фхххxx Вхххxxxxxx; хх.хх.1959 года рождения,
уроженец г. Дегтярск Свердловской области; ИНН 66630хххххх;
паспорт 6506 хххххх выдан ОМ УВД Орджоникидзевского района г. Екатеринбург
хх.хх.200х года, подразделение 663007; адрес: 6200хх, г. Екатеринбург,
проспект Космонавтов, дом хх, квартира ххх; телефон: +7 92210 ххххх
электронная почта:xxxxxxris@yandex.ru

Ответчик: Фонд пенсионного и социального страхования
Российской Федерации (СФР РФ)
Отделение фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации
по Свердловской области ул. Мамина-Сибиряка, 58 стр., г. Екатеринбург, 620000
телефон/факс (343) 257-25-10, факс 371-70-84
Клиентская служба (на правах отдела) в
Орджоникидзевском районе г. Екатеринбург
Машиностроителей ул., д. 19, г. Екатеринбург 620012
телефон (343) 298-35-65; e-mail: obshiy@66.sfr.gov.ru
ОКПО 20611148, ОГРН 1026605235623 ИНН/КПП 6661009187/667001001

Третье лицо: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 32
адрес: 620091, г. Екатеринбург, ул. Стачек, 17б
ИНН / КПП инспекции: 6686000010 / 668601001; контактный телефон: 8-800-222-22-22

Апелляционная жалоба
(Дополненная **№2**)

На решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург, по делу № 2-3110/2025 ~ М-2167/2025, УИД 66RS0006-01-2025-002290-38, принятое 15.09.2025 г. судьей Е.В Ворожцовой.

Орджоникидзевским районным судом рассмотрено по существу дело № 2-3110/2025 ~ М-2167/2025, УИД 66RS0006-01-2025-002290-38 к ответчику: Фонду пенсионного и социального страхования Российской Федерации (СФР РФ), отделению фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области. Решением суда от 15.09.2025 года истцу отказано в удовлетворении исковых требований.

Решение суда считаю незаконным и необоснованным по следующим, дополненным к предыдущим апелляционным жалобам истца по этому делу, основаниям, повлекшим несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела:

1. Судом ущемлены права истца декларируемые: ч. 3, статьи 123 Конституции Российской Федерации

2. Судом допущено не применение статей Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ): ч. 2 , статьи 12; п. 2, части 1, статьи 150; статьи 231, статьи 193 .

Истцом 22 сентября 2025 года в Орджоникидзевский районный суд города Екатеринбург была подано заявление (л.д. 109) по этому делу № 2-3110/2025 ~ М-2167/2025, УИД 66RS0006-01-2025-002290-38, с просьбой ознакомить его с материалами дела и выдать ему на руки решение суда в окончательной форме. Оное заявление было адресовано судье Е.В. Ворожцовой, и председателю суда, судье А.О. Тараненко, не имеет входящего номера и подписи принявшей его работницы суда, а лишь штампик с датой – по-видимому заявление не зарегистрировано должным образом.

В ответ на это заявление, 1-го октября 2025 года истцу позвонил господин Силютин Андрей Алексеевич, представившийся секретарем судьи Е.В. Ворожцовой, и предложил ознакомиться с материалами дела в пятницу, 03 октября 2025 года.

Из-за сложившихся обстоятельств – простуды истца, его ознакомление с материалами дела путем фотографирования им было отложено и произведено 17.10.2025 года, в связи с чем у истца возникли новые нарекания к результатам этого судебного расследования.

Далее, в настоящей жалобе истец указывает номера документов в деле (пример: л.д.109 как записано выше), но возможно несовпадение номеров так как, если в описи бумаг в деле - № л.д. записаны авторучкой, то вот все листы материалов дела пронумерованы лишь простым карандашом, что еле заметно невооруженным глазом.

Истец присутствовал на слушаниях в суде лишь один раз, 29 июля 2025 года. Но после ознакомления истца 17.10.2025 с материалами дела его насторожил факт того, лишь именно в этот день, 29.07.2025 года из-за технических причин судом не производилась аудиофиксация слушаний, по поводу чего судом составлен акт об отсутствии аудиопротокола - (л.д. 81а) . (У истца есть запись произведенная им на диктофон и с достойным качеством.)

В деле есть лишь протокол судебного заседания 29.07.2025 года, на трех страницах, (л.д. 102) . И этот протокол слушаний в суде 29.07.2025 года, содержит неточности и его неполноту, в частности, в речи на них истца, а именно:

На слушаниях 29.07.2025 судьей Е.В. Ворожцовой не разъяснены истцу его права на ознакомление с протоколом заседания и подачу на него замечаний, что является нарушением требований статей №№ 231 и 193 ГПК РФ.

На слушаниях 29.07.2025 судьей Е.В. Ворожцовой не была представлена истцу неизвестная женщина, присутствовавшая в зале, впоследствии оказавшаяся юрисконсультом ответчика, Ю.А. Стахеевой, за день до слушаний приславшая истцу «Отзыв на исковое заявление Мхххххх Фхххххх Вхххххххх» от 22.07.2025 за № 16/2 – 3110/2025, с не своего имейла vinokurova_ya@0xx.xxx.gov.ru, и которая во время речи истца, на его слова, что отзыв на исковое заявление обязателен лишь в арбитражных делах, и не предусмотрен ГПК РФ, тут же, перебивая истца сказала: «Я всегда так делаю!» Копию доверенности на Ю.А. Стахееву, № ЕА-ххх от 29.09.2023 заверенную ею же самой, истец увидел лишь 17.10.2025 в материалах дела, а подлинника в материалах дела, нет.

Судья Е.В. Ворожцова, на слушаниях в суде 29.07.2025, вопреки требованиям п.2, ч.1, ст. 150 ГПК РФ, не спросила истца по существу заявленных им требований, но в ответ

на это истцом в его речи было сказано, что содержащаяся в отзыве Ю.А. Стахеевой информация лишь часть ответа СФР на исковые требования истца, и не содержит ответа и абсолютно никакой информации **на второе исковое требование истца** о предоставлении ему ответчиком: «***размеров сумм направленных ПФ РФ за 2002-2005 годы на формирование накопительной части пенсии (раздельно по годам) и их капитализацию***». Это требование истца повторенное истцом на слушаниях 29.07.2025 и записанное им в исковом заявлении, не отражено в протоколе судебного заседания, оно ни разу не упомянуто судьей Е.В. Ворожцовой на слушаниях, ни разу не упомянуто в материалах дела, и решении суда, не упомянуто оно и в отзыве Ю.А. Стахеевой - «Отзыв на исковое заявление Мхххххх Фхххххх Вхххххххххх» от 22.07.2025 за № 16/2 – 3110/2025, словно такого искового требования истца не было вовсе.

Далее, на слушаниях в суде 29.07.2025, истцом было испрошена у суда копия доверенности, на присутствующую на слушаниях женщину, представителя ответчика, (далее – СФР) Ю.А. Стахееву, на что, в нарушение ч.1, ст. 53, и ч.1, ст. 57 ГПК РФ, истец получил от судьи отказ.

Далее истцом было сказано суду, что им в 2023 году в областном суде был выигран процесс лишь по той причине, что ответчик предоставил суду не действительную доверенность. Следом истцом был заявлен суду устный протест на эти, с его точки зрения, незаконные действия суда в отказе выдачи ему копии доверенности, и истцом было предложено суду далее решать все вопросы в суде без его участия. После этих своих слов, истец покинул судебные слушания.

Конечно, истцом сорваны сроки заявлять протест либо несогласие на содержание протокола судебного заседания прошедшего в суде 29 июля 2025 года, но и суд предложил истцу ознакомиться с материалами дела лишь 03.10.2025 года, то есть через 18 дней после завершения процесса 15.09.2025 года, что противоречит позиции ВС РФ, содержащейся в Определении Верховного Суда РФ от 23 июля 2009 г. N 5н-173/09 где изложено следующее: "*Неуказание в протоколе судебного заседания конкретной даты ознакомления лиц, участвующих в деле, с мотивированным решением, неразъяснение лицам, участвующим в деле, их прав на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний являются нарушением требований ст. ст. 231 и 193 ГПК РФ, и нарушает их права. …*»

На основании вышеизложенного,

В соответствии со ст. 328, 330 ГПК Российской Федерации

Прошу суд

Отменить полностью решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург и принять по делу новое решение.

истец ПОДПИСЬ Макаров Ф.В.

20.10.2025 года