РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ул. Кирова, д. 161
г. Челябинск, 454091

Тел.: (351) 728-76-01, 728-76-51 (ф.)
E-mail: 7kas@sudrf.ru

10.03.2026 № 88-2310/2026 (8Г-238/2026 - (8Г-20017/2025))

На № _____ от

Макаров Флорид Васильевич
620091, Свердловская обл, г Екатеринбург, пр-кт Космонавтов, д 62, кв 68

Отделение фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области
620000, Свердловская обл, г Екатеринбург, Кировский р-н, ул Мамина-Сибиряка, стр 58

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 32
620091, Свердловская обл, г Екатеринбург, ул Стачек, д 17Б

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции направляет в Ваш адрес копию определения от 17 февраля 2026 года для сведения.

При необходимости копия определения, заверенная гербовой печатью, может быть получена в суде первой инстанции.

Приложение: копия определения от 17 февраля 2026 года

Консультант отдела обеспечения судопроизводства по гражданским и административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции — Чугаева А.Ю.

УИД 66RS0006-01-2025-002290-38

Дело № 88-2310/2026

мотивированное определение

изготовлено 03 марта 2026 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск 17 февраля 2026 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Давыдовой Т.И.,

судей Руновой Т.Д., Терешиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3110/2025 по иску Макарова Ф[redacted] к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области о признании незаконными отказов в выдаче расчетов, возложении обязанности,

по кассационной жалобе Макарова Ф[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 26 ноября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Руновой Т.Д. об обстоятельствах дела, принятых по делу судебных актах, доводах кассационной жалобы судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Макаров Ф.В. обратился с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области (далее - ОСФР по Свердловской области, орган пенсионного обеспечения), в котором просил:

признать незаконными отказы в выдаче подробного расчета расчетного пенсионного капитала ПК2 из формулы расчета пенсионного капитала ПК=ПК1+СВ+ПК2;

возложить обязанность предоставить истцу: подробный расчет за период с 1 января 2002 года по 31 декабря 2014 года расчетного пенсионного капитала ПК2, из формулы расчета пенсионного капитала ПК=ПК1+СВ+ПК2, представленного ответчиком в расчете трудовой пенсии по старости от 20 сентября 2019 года № 05-21388 лишь итоговой суммой; суммы страховых взносов за период с 1 января 2002 года по 31 декабря 2014 года, перечисленные страховщиками в Социальный фонд России (раздельно по годам), итоговые индексированные суммы, направленные

ответчиком на формирование ПК2 (раздельно по годам) для индексации этих сумм, а также сумм, направленных за 2002-2005 годы на формирование накопительной части пенсии (раздельно по годам) и их капитализацию..

В обоснование иска указано, что 02 апреля 2025 года он обращался в пенсионный орган с заявлением, в котором просил предоставить подробный расчет пенсионного капитала (ПК2), сформированного из страховых взносов за 2002-2014 годы. Согласно ответу от 28 апреля 2025 года № ОШ-66-06/18872л в предоставлении расчета ПК2 было отказано. 23 мая 2025 года он обратился в орган пенсионного обеспечения с заявлением о выдаче копии выплатного (пенсионного) дела. В доступе к полному пакету документов выплатного дела ответчик отказал со ссылкой то, что по заявлению гражданина представляются копии документов дела, при этом документы, получаемые с использованием соответствующего программного обеспечения, приобщаемые в пенсионные дела, не относятся к архивным документам, производятся исключительно для служебного пользования и не могут выдаваться по запросам граждан. 27 мая 2025 года он позвонил сотруднику пенсионного органа, изготовившему вышеуказанный ответ, в ходе разговора выяснилось, что при предоставлении в материалах выплатного дела не будет расчета ПК2, поскольку он предоставляется только по запросу суда. Полагал отказ в предоставлении расчета пенсионного капитала незаконным, нарушающим его право на пенсионное обеспечение.

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 15 сентября 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 26 ноября 2025 года, признаны незаконными действия ОСФР по Свердловской области по непредставлению ответа на заявление Макарова Ф.В. о предоставлении расчета суммы страховых взносов и иных поступлений в Пенсионный фонд Российской Федерации за застрахованное лицо, начиная с 01 января 2002 года по 31 декабря 2014 года, с индексацией.

В кассационной жалобе Макаров Ф.В. просит отменить апелляционное определение, ссылаясь на его незаконность

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание кассационной инстанции не явились, извещены, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли. Судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи 167, частью 5 статьи 379^{5} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379^{6} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов

суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379[7] Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы гражданского дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены оспариваемого судебного постановления.

Судами установлено и следует из материалов дела, что Макаров Ф.В. с 09 июля 2019 года является получателем страховой пенсии по старости в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

02 апреля 2025 года истец обратился к ответчику с заявлением о предоставлении расчета расчетного пенсионного капитала ПК2, сформированного из страховых взносов за 2002-2014 годы; заявителем было указано, что получение указанных данных ему необходимо для проверки правильности формирования пенсионного капитала за 2002-2014 годы; одновременно Макаров Ф.В. просил отразить расчет с учетом индексаций сумм страховых взносов за 2002-2014 год за каждый год отдельно с указанием всех коэффициентов индексации.

Согласно ответу ОСФР по Свердловской области от 28 апреля 2025 года № ОШ-66-06/18872л на указанное обращение, на лицевом счете истца за период с 01 января 2002 года по 16 июня 2004 года ОАО «Турбомоторный завод» (страхователь) представлены сведения о начисленных страховых взносах за 2002 год в сумме 8 747 руб. 26 коп. учтены на лицевом счете 8 747 руб. 26 коп., за 2003 год в размере 7 167 руб. 27 коп., учтены 7 167 руб. 27 коп. за 2004 год в размере 2 759 руб. 31 коп., учтены 2 759 руб. 31 коп.

Ответ по иным периодам ответчиком предоставлен не был, информация о страховых взносах за период с 2005 по 2014 года заявителю не была представлена, сведения об индексации не указаны.

29 апреля 2025 года Макаров Ф.В. повторно обратился с заявлением о предоставлении подробного расчета расчетного пенсионного капитала по формуле ПК=ПК1+СВ+ПК2 за период с 01 января 2002 года по 31 декабря 2014 года с учетом индексации суммы.

23 мая 2025 года Макаров Ф.В. обратился в ОСФР по Свердловской области с заявлением о предоставлении копии выплатного дела на бумажном носителе.

Ответом ОСФР по Свердловской области от 27 мая 2025 года № 66-06/27829л Макарову Ф.В. разъяснено об отсутствии у пенсионного органа обязанности предоставления документов, получаемых с помощью

соответствующего программного обеспечения, разъяснено право на ознакомление с материалами выплатного дела.

В ходе рассмотрения дела Макарову Ф.В. предоставлен расчет с указанием размеров страховых взносов за период с 01 января 2002 года по 31 декабря 2014 года с учетом индексации.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных», Федерального закона от 09 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», приказа Минтруда России от 05 августа 2021 года № 545н «Об утверждении Правил выплаты пенсий, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, начисления за текущий месяц сумм пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, определения излишне выплаченных сумм пенсии», и установив, что ответ на обращение от 02 апреля 2025 года в полном объеме Макарову Ф.В. в установленный срок предоставлен не был, расчет по периодам, заявленным истцом, представлен только при рассмотрении спора по существу, пришел к выводу о незаконности действий ОСФР по Свердловской области по непредставлению ответа на заявление Макарова Ф.В. о предоставлении расчета суммы страховых взносов и иных поступлений в Пенсионный фонд Российской Федерации за застрахованное лицо, начиная с 01 января 2002 года по 31 декабря 2014 года, с индексацией. Оснований для удовлетворения требований в остальной части суд первой инстанции не усмотрел.

Проверяя законность и обоснованность принятого решения, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, указав, что у суда первой инстанции не имелось оснований для возложения на орган пенсионного обеспечения обязанности по предоставлению подробного расчета пенсионного капитала за период с 1 января 2002 года по 31 декабря 2014 года, поскольку подробный, мотивированный, конкретный расчет пенсионного капитала был предоставлен в ходе рассмотрения настоящего дела, положен в основу отзыва на исковое заявление от 22 июля 2025 года.

Относительно требований о предоставлении сведений о суммах, направленных за 2002-2005 годы на формирование накопительной части пенсии (раздельно по годам) и их капитализацию, суд апелляционной инстанции отметил, что согласно информации пенсионного органа взносы, которые работодатель перечислил на накопительную пенсию за период с 2004 по 2007 год, составили 1 410 руб., результат инвестирования составил

1859 руб. 90 коп., общая сумма пенсионных накоплений – 3 270 руб. 19 коп., представленная к отзыву выписка средств пенсионных накоплений содержит сведения о суммах средств пенсионных накоплений по годам.

Установив, что истребуемая истцом информация органом пенсионного представлена, учитывая, что форма предоставления вышеуказанных сведений императивно действующим законодательством не предусмотрена, правовых оснований для удовлетворения исковых требований и отмены решения суд апелляционной инстанции не усмотрел.

Изучение материалов дела показало, что выводы суда апелляционной инстанций основаны на установленных фактических обстоятельствах дела, правовом регулировании спорных правоотношений, и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Довод жалобы истца о неверном указании даты изготовления мотивированного текста апелляционного определения 2 декабря 2025 года, поскольку копия апелляционного определения была направлена ему только 15 декабря 2025 года, не свидетельствует о наличии процессуальных нарушений, влекущих отмену обжалуемого судебного постановления.

Не влияют также на правильность принятого апелляционного определения и не подтверждают нарушений норм процессуального права доводы истца о приобщении судом апелляционной инстанции к материалам дела возражений ответчика за день до судебного заседания, в отсутствие уведомления истца, вручении ему указанных возражений только за пять минут до судебного заседания.

Доводы кассационной жалобы Макарова Ф.В. об участии судей судебной коллегии, рассмотревших настоящий спор, при рассмотрении иных гражданских дел по его искам, не являются основанием для отмены оспариваемого судебного постановления.

Статьей 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде первой, кассационной или надзорной инстанции (часть 3). Вместе с тем, запрет на участие судьи в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, если он ранее принимал участие в рассмотрении дела в апелляционном порядке, не установлен.

Вопреки доводам кассационной жалобы Макарова Ф.В. рассмотрение дела в отсутствие представителя третьего лица Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 32, не влечет отмену судебного постановления, поскольку в силу положений статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, пользуются своими правами по своему усмотрению, включая право на участие в судебном заседании.

Доводы жалобы о неверном определении ответчиком размера расчетного пенсионного капитала, накопительной части трудовой пенсии, целенаправленном уменьшении ответчиком пенсии истца отклоняются, поскольку требований об оспаривании произведенных ответчиком начислений в настоящем деле истцом не заявлялось.

Доводы кассационной жалобы о незаконности принятых судами решений по другим гражданским делам по его искам, о его ненадлежащем извещении по иным спорам, правового значения при разрешении настоящего спора не имеют.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемое судебное постановление принято с соблюдением норм права, оснований для его отмены или изменения в соответствии со статьей 379^{7} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 379^{5}, 390, 390^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 26 ноября 2025 года оставить без изменения, кассационную жалобу Макарова Флорида Васильевича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 35F0CF80FA247DA35B6D1248C09FC974
Владелец Чугаева Анастасия Юрьевна
Действителен с 06.06.2025 по 30.08.2026