



Прокуратура
Российской Федерации

Прокуратура
Свердловской области

Прокуратура
Орджоникидзевского района
города Екатеринбурга

ул. Фрезеровщиков, 25А,
г. Екатеринбург, 620135

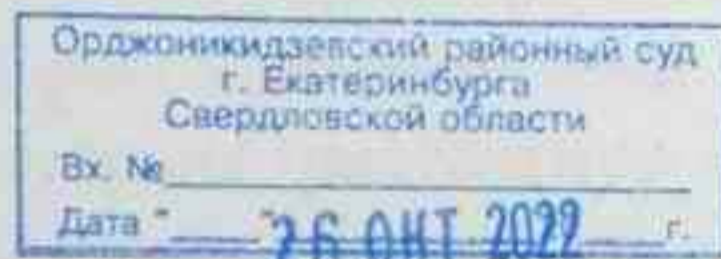
24.10.2022 № 02-09-2022

В судебную коллегию
по гражданским делам
Свердловского областного суда

на решение Орджоникидзевского
районного суда г. Екатеринбурга от
20.09.2022
по гражданскому делу №2-4030/2022

по иску Макарова Ф.В.
к Екатеринбургское муниципальное
унитарное предприятие водопроводно-
коммунального хозяйства

о признании незаконными и отмене
приказов, восстановлении на работе,
взыскании компенсации за время
вынужденного прогула, компенсации
морального вреда



Апелляционное представление

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 04.04.2022 по гражданскому делу №2-4030/2022 по иску Макарова Ф.В. к Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию водопроводно-коммунального хозяйства о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказано в удовлетворении исковых требований.

С постановленным решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 14 (пункт 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Учитывая это, а также принимая во внимание, что суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должен вынести законное и обоснованное решение, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55 Конституции Российской Федерации и признаваемых Российской Федерацией как правовым

02/11/2022 09:52

государством общих принципов юридической, а следовательно и дисциплинарной, ответственности, таких, как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм.

В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть 5 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду. Если при рассмотрении дела о восстановлении на работе суд придет к выводу, что проступок действительно имел место, но увольнение произведено без учета вышеуказанных обстоятельств, иск может быть удовлетворен (пункт 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

В силу п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года N 2, при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Решение должно быть законным и обоснованным. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (статьи 1, 11, 55, 59 - 61, 67, часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Увольнение за совершение виновных действий (бездействие) не может осуществляться без указания конкретных фактов, свидетельствующих о неправомерном поведении работника, его вине, без соблюдения установленного законом порядка применения данной меры ответственности, что в случае возникновения спора подлежит судебной проверке. Иное вступало бы в противоречие с вытекающими из статей 1, 19 и 55 Конституции Российской Федерации общими принципами юридической ответственности в правовом государстве (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.03.2005 года N 3-П).

Обжалуемое решение указанным требованиям не соответствует, поскольку нарушен принцип соразмерности совершенного проступка дисциплинарному взысканию.

02/11/2022 09:52

В обоснование законности увольнения представитель ответчика ссылается на Акт служебного расследования в отношении Макарова Ф.В. от 28.07.2022, в соответствии с которым истец 12.07.2022 в день, который был предоставлен работодателем для прохождения диспансеризации, получил платную медицинскую услугу – исследование МРТ брюшной полости; диспансеризацию не прошел. Изложенное, по мнению работодателя, свидетельствует о совершении прогула – отсутствии на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня.

В силу ч.1 ст.27 Федерального закона №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» граждане обязаны заботиться о сохранении своего здоровья. Выполняя указанную обязанность, Макаров Ф.В. обратился для получения медицинской услуги в ГАУЗ СО ДГКБ №9.

Таким образом, получение истцом платной медицинской помощи 12.07.2022 нельзя однозначно признать неуважительной причиной для отсутствия на рабочем месте. Как указывал Макаров Ф.В. ранее он в аналогичном порядке проходил такое обследование и предоставлял об этом документы, никаких претензий со стороны работодателя в связи с этим к нему не предъявлялось. Судом эти доводы не исследовались, надлежащая оценка им не дана, и доказательств обратного работодателем не представлено.

Макаров Ф.В. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался. Каких-либо последствий в связи с отсутствием истца на рабочем месте не наступило, что также свидетельствует о несоответствии примененной мере дисциплинарного взыскания тяжести дисциплинарного поступка.

Исходя из изложенного, увольнение Макарова Ф.В. осуществлено в условиях несоразмерности тяжести совершенного проступка дисциплинарному взысканию; обстоятельства при которых проступок совершен не исследованы в полном объеме. Постановленное решение подлежит отмене, т.к. имеет место недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела; выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

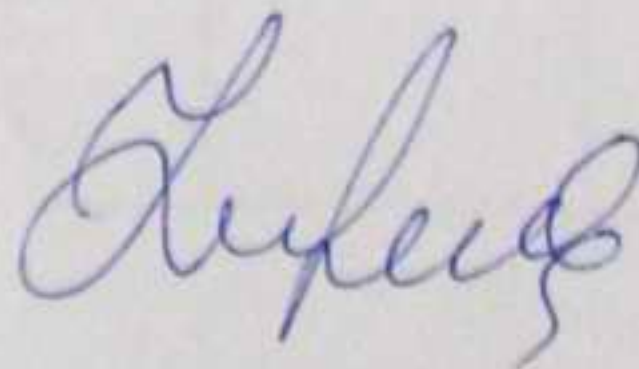
На основании изложенного, руководствуясь ст. 36 ФЗ «О прокуратуре РФ», ст. 320, 328, 330 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 20.09.2022 по гражданскому делу №2-4030/2022 по иску Макарова Ф.В. к Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию водопроводно-коммунального хозяйства о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отменить в полном объеме; принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

Приложение: документы, подтверждающие направление апелляционного представления сторонам

Заместитель прокурора
Орджоникидзевского района
г. Екатеринбурга
советник юстиции



Н.Б. Бердникова

02/11/2022 09:52