

В Свердловский областной суд.
адрес: 620019, г Екатеринбург, ул.
Московская, 120

Истец по делу № 2-4030/2022 ~ М-3961/2022
гражданин РФ
М***** ***** ***** ** .** .19** года
рождения, уроженец г. Дегтярск Свердловской
области; ИНН 666307*****;
паспорт 65** ***** , выданный ОМ УВД
Орджоникидзевского района
г. Екатеринбург 2* .** .20** года, подразделение
663007;
адрес: 620135, г. Екатеринбург, пр.
К***** дом **, квартира **;
телефон: +7 922** ***** Эл. Почта:
*****@yandex.ru

Ответчик по делу № 2-4030/2022 ~ М-
3961/2022
Муниципальное унитарное предприятие
«Водоканал» г. Екатеринбург
ИНН 6608001915, ОГРН 1036603485962
адрес: 620075, г. Екатеринбург, ул. Царская, 4,
единый многоканальный телефонный номер
МУП «Водоканал»: 8 (343) 371-50-95
электронная почта: info@vodokanalekb.ru

Третья сторона по делу № 2-4030/2022 ~
М-3961/2022
Прокуратура Орджоникидзевского района
г. Екатеринбург
адрес: 620013; г. Екатеринбург, ул.
Фрезеровщиков, 25А
тел.: 8-(343)-333-74-00; Канцелярия: Тел: 8-
(343)-333-74-00
электронная почта: ORD@66.mailor.ru

**Апелляционная жалоба
(Дополнительная)**

на решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга
по делу № 2-4030/2022 ~ М-3961/2022

В дополнение к ранее направленной апелляционной жалобе от 21.09.2022 года по гражданскому делу № 2-4030/2022 ~ М-3961/2022 по иску *.*. М***** к ответчику МУП «Водоканал» о восстановлении на работе в связи с незаконным увольнением за прогул без уважительных причин рассмотренному Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга (судья *.*. Лашенова).

Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга (судья *.*. Лашенова) рассмотрено по существу дело № 2-4030/2022 ~ М-3961/2022 по иску *.*. М***** к ответчику МУП «Водоканал» о восстановлении на работе в связи с незаконным увольнением за прогул без уважительных причин.

ЧАСТЬ 1 (обстоятельства дела)

Истец работал в САС (северная аэрационная станция) МУП «Водоканал» с 22.09.2014 года станочником широкого профиля 5 разряда. За время работы не нарушал трудовую дисциплину и не привлекался к дисциплинарной ответственности.

а.) Истцом, день прохождения диспансеризации 12 июля 2022 года, был устно согласован со своим непосредственным руководителем, З***** *.*., 11 июля 2022 года,

б) Истцом, 11.07.2022 года по предварительной устной договоренности с руководством было подано письменное заявление, о предоставлении дня на 12.07.2022 года, на бланке Ответчика, о прохождении диспансеризации это страница, №1 Перечня документов к исковому заявлению, далее – (стр. № Пер.).

в) 12.07.2022 года Ответчиком был издан приказ № 1515к, (стр. №17 Пер.) о предоставлении истцу оплачиваемого дня отпуска на 12.07.2022 года,

г) По достигнутой ранее договоренности (стр. №6,7 Пер.) с медучреждением на платной основе 12.07.2022 года истец по показаниям своего здоровья платно прошел МРТ брюшной полости в отделении лучевой диагностики, ДГКБ №9, поскольку в ГАУЗ СО «ЦГКБ №23». к которой прикреплен истец, нет уролога.

д) 13.07.2022 года истец передал непосредственному руководителю, ***** Д.*, три справки (стр. № 6,7, 10 Пер.) от 9-й детской больницы, далее ДГКБ №9, о прохождении 12 июля 2022 года, МРТ брюшной полости, на платной основе.

е) 13.07.2022 года истцу под роспись передали уведомление (стр. №8 пер.) о предоставлении ответчику, в течение 2-х дней, объяснительной, по поводу отсутствия истца на работе всю смену, 12 июля 2022 года.

ж) 15.07.2022 года, истцом передана начальнику ***** Д.*, объяснительная, по поводу отсутствия на работе 12 июля 2022 года.

з) 15.07.2022 года, истцом ***** Д.*, передана четвертая справка (**стр. №9 пер.**) от ДГКБ №9 в полном соответствии с приказом Минздрава N 972н, от 14 сентября 2020 г. «Об утверждении порядка выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений».

и) 19.07.2022 года, истцом письмом (**стр. № 16 пер.**) повторно, отправлена администрации ответчика, на электронные адреса директора по персоналу ответчик, ***** А.*, и начальника отдела кадрового администрирования ***** Н.*. справка, (**стр. №9 пер.**) о прохождении диспансеризации.

к) 21.07.2022 года истец под роспись ознакомлен с приказом №1515к (**стр. №17 пер.**), от 12.07.2022 года, о предоставлении ему дня отпуска, с сохранением заработной платы, для прохождения диспансеризации 12 июля 2022 года.

л) 26.07.2022 года истец под роспись ознакомлен с приказом №1676к от 25.07.2022 года (**стр. №18 пер.**), аннулирующим приказ №1515к, о предоставлении ему дня отпуска на диспансеризацию 12 июля.

м) 29.07.2022 года, истца ознакомили под роспись с приказом № 1794к (**стр. №19 пер.**) от 29 июля 2022 года о его увольнении за прогул, без уважительной причины по п.п. «а» п. 6 ч.1 ст. 81 ТК РФ.

Истцом в процессе подготовки материалов дела к слушаниям в суде, и в перерыве между слушаниями, было подано в суд 24 заявления, подтверждающих выполнение им требований изложенных в определениях суда, либо обосновывающих незаконность его увольнения за прогул, либо по иным причинам, это следующие заявления:

1. №4770, от 04.08.2022 года, дополнение к Перечню документов
2. №4828, от 08.08.2022 года, о признании судом НЕ ПОДАННЫМ искового заявления.
3. №4850, от 08.08.2022 года, подача исправленного, окончательного искового заявления
4. От 09.08.2022 г., заявление в прокуратуру Орджоникидзевского р-на
5. №4879, от 09.08.2022 года, об исполнении требований Определения суда
6. От 09.08.22г.,заявление в госинспекцию труда, принято г. С*****
7. №4930, от 11.08.2022г, о передаче документов Ответчику
8. №4954, от 11.08.2022 года – подтверждение передачи документов сторонам дела.
9. От 15.08.22г. , заявление в прокуратуру Орджоникидзевского р-на.
10. №5006, от 16,08.2022 год, об обеспечении ответчиком документов

11. №5041, от 17.08.2022 года, об обеспечении ответчиком документов
12. №5143, от 22.08.2022 года, об обеспечении ответчиком документов
13. №5214, от 24.08.2022 года, об обеспечении ответчиком документов
14. №5284, от 29.08.22г. Предоставление суду, раскрытых доказательств, на 8 страницах, и заявление истца ответчику на одном листе.
15. От 29.08.22 года, №13829, об обеспечении ответчиком документов
16. №5438, от 05.09.2022 года с текстом, на 14 страницах, выступления истца на судебных слушаниях 06.09.2022 года,
17. №5439, от 05.08.2022 года, с двумя текстами выступления на судебных слушаниях 06.09.2022 года, по докладной записке ***** Д.*, от 26.07.22г., и Акту служебного расследования МУП «Водоканал», далее – ответчика.
18. №5539, от 04.09.2022 года, о приобщении к материалам дела, моего телефонного разговора с ***** Д.*, и копией моего письма в ДГКБ №9, от 13.08.2022 года, о предоставлении мне справки о диспансеризации, за день 12.07.2022 года.
19. №5577, от 08.09.2022 года – ходатайство суду
20. №5576, от 08.09.2022 года – текст телефонного разговора истца с ***** Д.*.
21. №5631, от 09.09.2022 года, с текстом заявления истца к суду, зачитанное истцом на слушаниях в суде, 06.09.2022 года, на одной странице.
22. №5636, от 12.09.2022 года - представление доказательств суду
23. №5677, от 13.09.2022 года – представление доказательств суду
24. №5797, от 19.09.2022 года – выражение Протеста на действия суда

Считая увольнение незаконным, истец обратился в суд с иском заявлением, в котором просил обязать ответчика отменить приказ №1794к от 29 июля 2022 года об увольнении, восстановить на работе, восстановить действие трудового договора, признать незаконным приказ №1676к, отменяющий приказ №1515к от 12 июля 2022 года о предоставлении дня отпуска 12 июля 2022 года, обязать ответчика оплатить день 12 июля 2022 года и вынужденный простой по причине незаконного увольнения, выплатить бригадную премию за июль 2022 года, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей, обязать ответчика ознакомить всех

работников с приказом о восстановлении истца на работе, исключить из обоснований в этом судебном процессе служебную записку технического директора ***** К.*.. назначить бесплатного адвоката для подготовки апелляционной жалобы для обжалования решения суда в высшую судебную инстанцию и в Верховный суд Российской Федерации, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула с 29 июля 2022 года по день восстановления на работе; средний заработок за 12 июля 2022 года.

Решением суда от 20 сентября 2022 года истцу отказано в удовлетворении исковых требований по всем пунктам искового заявления.

Решение суда считаю необоснованным и незаконным по изложенным ниже основаниям: при рассмотрении исковых требований судом допущено ограничение моих прав, декларируемых Конституцией Российской Федерации и прав, предусмотренных Гражданским Процессуальным Кодексом Российской Федерации, как в период подготовки материалов дела до слушаний в суде, так и на слушаниях в суде; судом отражено неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; усматривается недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела; наглядно прослеживается несоответствие выводов суда, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; судом допущено нарушение и неправильное применение норм материального права и норм процессуального права, повлекшее в дальнейшем принятие судом незаконного решения.

Указанные судом тексты ч.2 ст. 21, ч. 1 ст. 22, ч.3 ст.192 ТК РФ не имеют отношение к обстоятельствам увольнения истца, поскольку он на протяжении неполных 8 лет работы в МУП «Водоканал» не совершал дисциплинарные проступки и соответственно не привлекался к дисциплинарной ответственности.

ЧАСТЬ 2

Перечисленные судом основания расторжения трудового договора по инициативе работодателя установленные п.п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ и ч.5 ст. 192 ТК РФ о дисциплинарных взысканиях ст. 193 ТК РФ порядке наложения дисциплинарного взыскания также не могут быть применены к истцу, поскольку истец прогула не совершал и не совершал других дисциплинарных проступков за весь период работы в МУП «Водоканал».

Нашедшие отражение в судебном решении п.п. 23, 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года .№2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» о возложении на работодателя обязанности доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения, лишь подчеркивают то, что данные обязанности

работодателем в отношении истца при принятии решения о увольнении выполнены с грубейшими нарушениями его прав.

Судом подтверждено наличие трудовых правоотношений между истцом и ответчиком с 19 сентября 2014 года и увольнение истца приказом ответчика № 1794к от 29 июля 2022 года по основанию, предусмотренному п.п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

Далее суд дает анализ материалов дела, указывая что увольнение истец оспаривает и прогул не совершал, поскольку 12 июля 2022 года проходил диспансеризацию, день для прохождения которой был представлен приказом ответчика №1515к от 12.07.2022 года впоследствии незаконно отмененным работодателем.

Судом в решении подтверждены события, перечисленные выше в п.п. а), б), в), г), д), е), ж), з), и), к), л), в **Части 1 (Обстоятельства дела)**

28.07.2022 года МУП «Водоканал» утвержден акт служебного расследования, являющийся основанием для увольнения, согласно приказу №1794к, от 29.07.2022г. (стр. №19 пер.), об увольнении.. В этом акте названы, не имевшие места в действительности, обстоятельства негативного поведения М***** *.. в отношении других работников организации, так как ни с одним из этих случаев негативного поведения, отраженных в объяснительной сварщика ***** И.*, докладной записке ***** Ю.*, в жалобе ***** И.*, истец не был ознакомлен в период работы, на судебных слушаниях они зачитаны не были, и истцу предоставлены не были. Истец по сей день не знает содержание объяснительной сварщика ***** И.*, докладной записки ***** Ю.*, жалобы ***** И.*

По результатам проведенного служебного расследования комиссия необоснованно и явно незаконно пришла к выводу, что М***** *.. допустил однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей в виде прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня.

По непонятным причинам комиссия пришла к выводу, что работником допущено злоупотребление правом в части использования дня (12 июля 2022 года) в личных целях, не по его прямому назначению представленному для конкретных целей (диспансеризации), введению в заблуждение работодателя, недобросовестному поведению.

Далее комиссия, оценивая обстоятельства, а также тяжесть совершенного проступка, пренебрежительное отношение к труду и его предшествующее поведение пришла к выводу, что применение меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения за прогул на основании п.п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ справедливой законной и обоснованной.

В нарушение требований ч. 3, ч. 7 ст. 67. ГПК РФ при оценке доказательств их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь

доказательств в их совокупности и при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств, в ходе судебного заседания суд не подверг критическому анализу доводы ответчика, представленные ответчиком документы, прежде всего на их достоверность фактическим обстоятельствам произошедшего, что способствовало принятию судом необоснованного решения, при проверке законности и обоснованности применения к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения.

ЧАСТЬ 3

В ходе судебного заседания суд не подверг критическому анализу доводы ответчика, представленные ответчиком документы, прежде всего на их достоверность фактическим обстоятельствам произошедшего, что способствовало принятию судом необоснованного решения, при проверке законности и обоснованности применения к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения.

Так рассмотренное судом «Положение о порядке прохождения диспансеризации работниками МУП «Водоканал», утвержденного приказом генерального директора от 27.12.2021 года, № 896 - далее ЛНА не вступило в законную силу, поскольку, вопреки доводам суда, приведенным в мотивированном решении суда (стр. №7 мотивированного решения суда), о том, ЛНА Ответчика, был согласован с профсоюзом, и что суду было представлено письменное согласование с профсоюзом на отдельном документе, и что это не противоречит закону, истцу, как и другим работникам Ответчика, при ознакомлении с данным приказом, согласование с профсоюзом предоставлено не было. Согласование с профсоюзом приказа ЛНА Ответчика истцу предоставлено лишь 05.09.2022 года, тогда как диспансеризация пройдена им 12.07.2022 года. Поэтому истец, обоснованно считал приказ № 896, 27.12.2021 года, не согласованным, а значит не имеющим законной силы. Фактически, отсутствием визы согласования с профсоюзом на ЛНА, Ответчиком устроена неправовая ловушка, по-иному западня, для работников МУП, о чем истец сказал на слушаниях в суде 06.09.22г., текст этого выступления - приложение к заявлению суду №5438, от 05.09.2022г. Следовательно, ЛНА не подлежал применению, при принятии решения об увольнении истца.

Далее, согласно п. 3.4 этого ЛНА: «В случае непредоставления справки медицинской организации, приказ об освобождении работника, для прохождения диспансеризации аннулируется. За отсутствие на рабочем месте без уважительных причин к работнику могут быть применены меры дисциплинарной ответственности, в том числе увольнение за прогул.»

Заслуживает внимание практика аннулирования приказов, которая осуществляется только по веским мотивам, основаниями к отмене служат:

- нормативно-правовые корректировки актов, регламентирующих деятельность организации;
- постановления судебных органов законодательной власти;
- производственные или физические факторы, делающие исполнение приказа руководства невозможным;
- изменение условий работы сотрудника, на которого направлено действие приказа;
- изменились законодательные или нормативные акты, которые связаны с работой компании;
- изменились условия работы: время, место и обязанности;
- возникли физические препятствия для выполнения трудовых функций;
- суд принял решение;
- поменялись паспортные данные сотрудника, которые были указаны в предыдущем акте.

Таких оснований для аннулирования приказа не усматривается в рассматриваемом Положении.

Пункт 3.4 этого ЛНА, предусматривает возможность увольнения работника за непредоставление справки, что не предусмотрено ТК РФ, так как ст. 185.1 ТК РФ, на основании которой работник проходит диспансеризацию, входит в раздел «Гарантии и компенсации» ТК, и по определению не может содержать дисциплинарных взысканий в отношении работника, а также, согласно требованиям ст.ст. 5, 8 ТК РФ, не подлежит применению, как нормативный акт, ухудшающий права работников.

Введенная практика в МУП «Водоканал» по аннулированию приказа вследствие непредоставления медицинской справки, вплоть до увольнения работника за прогул явно выходит за пределы регулируемых Трудовым Кодексом правоотношений и не должна приниматься судом как правомерная.

Поэтому приказы Ответчика, №1676к, от 25.07.2022 (стр. №17 пер.), № 896, 27.12.2021 года (стр. №21, 22, 23, 24, 25, 26 пер.), незаконны по тем основаниям, что допускают аннулирование реальных событий, произошедших, на основании других приказов Ответчика, в случае истца это приказ №1515К, от 12.07.2022г. (стр. №17 пер.) , и события, перечисленные выше, в п.п. а), б), в), г) ЧАСТИ 1, данной апелляционной жалобы.

Согласно логике и здравого смысла невозможно приказом аннулировать события, имевшие место в реальности, точно также, как нельзя аннулировать восход солнца, состоявшийся 12 июля 2022 года. В случае с истцом, аннулировано предоставления дня отпуска на 12.07.22г., и то, что истец в этот день прошел диспансеризацию, в соответствии с, аннулированным 25.07.2022г., приказом 1515к, от 12.07.2022 года .

Следует обратить внимание на то, что п. 3.3 названного Положения после прохождения диспансеризации работник в течение 3-х рабочих дней обязан предоставить справку медицинской организации о прохождении диспансеризации. Справка выдается в соответствии с порядком выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений, утвержденным приказом Минздрава России от 14.09.2020 года № 972н. Формы и образца медицинской справки нет в данном приказе, и иных НПА РФ, не указаны они и в ЛНА работодателя. Изложенное, в приказе № 972н свидетельствует, что медицинская справка составляется в произвольной форме.

В случае с истцом, в справке, представленной Ответчику 15.07.2022 года, от ДГКБ №9, (Стр. №9 Пер.) записано: «СПРАВКА по месту требования, выдана М***** *.*», в том, что он находился 12.07.2022 года **на обследовании, в отделении лучевой диагностики**, прошел в 14:00 МРТ брюшной полости., что полностью соответствует требованиям приказа Минздрава России от 14.09.2020 года № 972н.

Поэтому оба приказа, №1676к, от 25.07.2022, № 896, 27.12.2021 года, не законны, на основании статей № 5, 8, 12, 372, Трудового Кодекса Российской Федерации, о чем истец доказывал суду заявлением, от 12 сентября 2022 года, входящий номер № 5677, от 13.09.2022 года, приобщенным к делу.

Судом подтверждена правомерность издания приказа № 1515к от 12 июля 2022 года о предоставлении истцу оплачиваемого дня для прохождения диспансеризации, его действия произведены в полном соответствии с требованиями ст. 185.1 ТК РФ.

Дальнейшая оценка судом законности действий истца идет в противоречии с фактическими обстоятельствами, прохождения истцом диспансеризации.

Не соответствует доводам суда, приведенным в мотивированном решении (стр. №6 мотивированного решения суда), о том, что в отправленном истцу по электронной почте письме (Стр. №16 Пер.) от Ответчика, от 19 июля 2022 года, «...указана форма затребованной справки, утвержденной федеральным законодательством.» не соответствуют действительности. В этом письме лишь указывается, что истец обязан предоставить ответчику справку в соответствии с Порядком выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений, утвержденным Приказом Минздрава России от 14.09.2020 № 972н.

Истец 12 июля 2022 года действительно находился в медицинском учреждении, где проходил по показаниям своего здоровья МРТ и представил об этом соответствующую, приказу Минздрава России от 14.09.2020 № 972н, справку работодателю в установленные Положением сроки и в соответствии с требованиями п.5 ст. 185.1 ТК РФ.

Суд необоснованно дал оценку медицинским критериям, указав в решении, что представленные истцом документы справка, акт выполненных работ, переписка с ГАУЗ СО «ДГКБ №9» оказана платная медицинская услуга (МРТ брюшной полости), не свидетельствуют о прохождении истцом диспансеризации или медицинского обследования в рамках диспансеризации, несмотря на то, что п.10 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 4 октября 2012 г. № 1006, определено: «Платные медицинские услуги могут предоставляться в полном объеме стандарта медицинской помощи, утвержденного Министерством здравоохранения Российской Федерации, либо по просьбе потребителя в виде осуществления отдельных консультаций или медицинских вмешательств, в том числе в объеме, превышающем объем выполняемого стандарта медицинской помощи».

То есть диспансеризация, несомненно, может проводиться и на платной основе за счет средств работника в полном объеме, как указано в вышеуказанных правилах.

Бесспорно, указанное судом право работодателя получить по результатам диспансеризации от работника сведения в виде медицинской справки. Однако для определения медицинских критериев диспансеризации и проводимых в ходе диспансеризации медицинских обследований необходимы специальные познания в области медицины.

Судом дана ошибочная оценка ЛНА ответчика в части того, что представленные истцом документы факт прохождения диспансеризации в порядке, предусмотренном действующим законодательством не подтверждают, поскольку для определения медицинских критериев диспансеризации и проводимых в ходе диспансеризации медицинских обследований необходимы специальные познания в области медицины.

Обращаю внимание апелляционной инстанции на порядок введения названного Положения в МУП «Водоканал». Истцу, как и другим работникам предприятия не разъяснили в каком порядке следует проходить диспансеризацию, в каких лечебных учреждениях, какие предпочтительно медицинские обследования проводить, а от каких воздержаться, о категорическом исключении при диспансеризации платного его проведения за счет работника, о порядке представления медицинских справок и какого образца и др.

Истец об отдаваемых МУП «Водоканал» предпочтениях при проведении диспансеризации не знал и по новым правилам 12 июля 2022 года проходил диспансеризацию впервые, совершенно не подозревая о том, что медицинское обследование да еще проведенное на платной основе за его счет и далее по представленным им медицинским справкам не будет признано диспансеризацией руководством МУП «Водоканал», а впоследствии и судом.

Проходя диспансеризацию истец не имел намерений так осложнить свои трудовые правоотношения с работодателем.

Приводя далее текст ч. 4 ст. 46 ФЗ от 21.11.2011года № 323-ФЗ суд оставил без внимания, что:... «диспансеризация представляет собой..» -не только- «..комплекс мероприятий, включающий в себя профилактический медицинский осмотр..» –но и – «и дополнительные методы обследований, проводимых в целях оценки состояния здоровья»... Данным дополнительным методом обследования является проведенное истцу МРТ брюшной полости, что входит в состав медицинских обследований диспансеризации.

Данный судом в решении анализ законодательства о здравоохранении и нормативных актов Минздрава РФ в части диспансеризации не влекло за собой оснований к увольнению истца за прогул, поскольку правовое регулирование диспансеризации не имеет строгих категорических рамок для ее прохождения.

Так п.11 «Порядка проведения профилактического медицинского осмотра и диспансеризации определенных групп взрослого населения», утвержденного Приказом Минздрава России от 27.04.2021 года № 404н, предусмотрено, что «необходимым предварительным условием проведения профилактического медицинского осмотра и диспансеризации является дача информированного добровольного согласия гражданина...на медицинское вмешательство с соблюдением требований, установленных ст.20 Федерального закона N 323-ФЗ. И далее: «Гражданин вправе отказаться от проведения профилактического медицинского осмотра и (или) диспансеризации в целом либо от отдельных видов медицинских вмешательств, входящих в объем профилактического медицинского осмотра и (или) диспансеризации».

Отсутствуют строгие рамки желательного поведения для истца при диспансеризации установленные обжалуемым судебным решением со ссылками на названные выше судом приказ Минздрава и федеральный закон.

Следовательно, порядок проведения диспансеризации осуществляется на добровольной основе, прежде всего, исходя из состояния здоровья работника.

Вполне очевидно, что работник, имея проблемы со здоровьем, принимает меры к их своевременному купированию и детальному медицинскому обследованию. Надо полагать, что диспансеризация проводится не для составления красивой медицинской справки для работодателя, а в интересах сохранения здоровья работника и своевременного медицинского вмешательства при выявлении заболеваний.

Не нуждается в объяснении тот факт, что в условиях пандемии коронавируса практически невозможно пройти диспансеризацию в г. Екатеринбург за один день в связи с загруженностью лечебных учреждений. Истец прошел возможное обследование 12.07.2022. Дальнейшие его действия

по диспансеризации окончились на следующий день 13.07.2022 после предъявления к нему необоснованных требований работодателя и ему стало не до продолжения прохождения диспансеризации, хотя он имел возможность в силу возраста согласно ст. 185.1 ТК РФ оформить еще один день.

Истец действовал не вопреки требованиям закона, а во исполнение этих требований, зная проблемы своего здоровья и принял меры к его сохранению, пройдя МРТ.

Нет таких категорических требований, о том что диспансеризация должна проходить только на бесплатной основе и только по месту жительства «прикрепления» пациента к поликлинике.

Ссылка суда на ст.ст. 21,33 ФЗ от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ действующих приказов Минздрава России не предусматривает категорического запрета на место проведения диспансеризации, не дает образцов медицинских справок по результатам диспансеризации.

Согласно ч. 3 п. 10 названного выше приказа Минздрава России от 27.04.2021 года № 404н: «Медицинской организацией работающему гражданину выдается справка о прохождении профилактического медицинского осмотра или диспансеризации в день прохождения указанных осмотра (диспансеризации) в соответствии с Порядком выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений, утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 сентября 2020 г. № 972н.

Далее согласно п. 2 указанного Порядка выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений: «Справки и медицинские заключения оформляются (формируются) в произвольной форме и могут выдаваться на бумажном носителе...».

Представленные истцом справки о получении медицинской услуги МРТ органов брюшной полости свидетельствует о том, что он проходил диспансеризацию, а не использовал предоставленный день по своему усмотрению.

Судом необоснованно не приняты во внимание доводы истца о прохождении им именно диспансеризации, также как и доводы о прохождении МРТ 12 июля 2022 года в рамках диспансеризации, и доводы о тождественности данных понятий.

Вопреки доводам суда, приведенным в мотивированном решении суда, МРТ-диагностика, на основании Постановления правительства Российской Федерации № 2505 от 28 декабря 2021 года, «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», включена в базовую программу прохождения диспансеризации, и согласно этого приказу не относится к первичной медицинской помощи, а относится к высокотехнологичной

помощи, и согласно пп.1,2,3, ст. 34, 323-ФЗ, является помощью, оказываемой в стационарных условиях.

Доказательство – Постановление Правительства Российской Федерации № 2505 от 28 декабря 2021 года, «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», не включенное истцом в доказательства по делу, приведено в этой апелляции по той причине, что судом, на судебных слушаниях вообще не рассматривался вопрос тождественности понятий «диспансеризация» и «МРТ», но был приведен судом в мотивированном решении, в котором понятия «диспансеризация» и «МРТ» признаны не тождественными.

Вопреки доводам суда, приведенным в мотивированном решении суда (стр. №6) далее цитата из мотивированного решения суда:

«Этим же актом служебного расследования установлено, что представлять документы подтверждающие прохождение МРТ в рамках диспансеризации, либо диспансерного наблюдения ***** Ф.*. отказался» Это, не соответствуют действительности.

Так как, с истцом, начиная с 13 июля 2022 года, администрация Ответчика никак не контактировала, напротив, ответчиком, чтобы ограничить контакты с истцом, были заблокированы IP телефона и компьютеров истца, в локальной компьютерной сети МУП «Водоканал», о чем записано истцом в исковом заявлении. Кроме этого, Ответчик не предоставил истцу образец, либо форму справки о диспансеризации.

Вопреки доводам суда, приведенным в мотивированном решении (Стр. №12, мотивированного решения), цитата:

«Принимая во внимание, что уважительных причин отсутствия истца на рабочем месте 12 июля 2022 года в течение всего рабочего дня (с 07:45 до 12:00, с 12:45 до 17:00) ответчиком не установлено и истцом не названо, в том числе и в объяснении от 15 июля 2022 года, работодателем сделан обоснованный вывод о совершении ***** Ф.*. прогула 12 июля 2022 года.»

При принятии решения судом, также как и Ответчиком при незаконном увольнении истца за несовершенный прогул, не приняты во внимание уважительные причины, перечисленные выше, это: п.п. а), б), в), г), ЧАСТИ 1, этой апелляции. Самая важная причина отсутствия истца на работе 12.07.2022 года, это приказ №1515к, от 12.07.2022 года, о предоставлении ему на 12.07.2022 года, дня отпуска.

Многokратные доводы суда, приведенные в мотивированном решении суда, о том, что истцом пройдена платная медицинская процедура, в рамках диспансеризации, не состоятельны по той причине, что в письме 1-го заместителя министра здравоохранения РФ, от 4 июля 2018 года, № 17-2/10/2 – 4323, адресованном исполнительной власти всех субъектов РФ в сфере здравоохранения, подписанном Т.В. Яковлевой, исп. Шеденко С.В. (495)-627-24-00 (доб. 1722)

записано:

«Платные медицинские услуги являются дополнением к законодательно-гарантированному объему бесплатной медицинской помощи гражданам в рамках государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и утверждаемых на ее основе соответствующих территориальных программ в субъектах Российской Федерации»

«В отношении предоставления платных медицинских услуг медицинскими организациями, участвующими в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи (далее – соответственно программа, территориальная программа) сообщаем, что в соответствии с пунктом 7 Правил указанные медицинские организации имеют право предоставлять платные медицинские услуги:

а) «на иных условиях, чем предусмотрено программой, территориальными программами и (или) целевыми программами, по желанию потребителя (заказчика), ...»

г) при самостоятельном обращении за получением медицинских услуг, за исключением случаев и порядка, предусмотренных статьей 21 Федерального закона 323-ФЗ, и случаев оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи и медицинской помощи, оказываемой в неотложной или экстренной форме.»

Доказательство - письмо 1-го заместителя министра здравоохранения РФ, от 4 июля 2018 года, № 17-2/10/2 – 4323 не включенное истцом в доказательства по делу, приведено в этой апелляции по той причине, что судом, на судебных слушаниях вообще не рассматривался вопрос о неправомерности платных услуг, пройденных истцом, но был приведен судом в мотивированном решении, в котором затронут вопрос о недопустимости платных услуг при диспансеризации, хотя частями 1.2.3.4.5, статьи 84, Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», приведены точно такие же требования и права, в части оказания платных услуг.

Доводы суда (Стр. 10, мотивированного решения суда), цитата:

«Пунктом 10 Порядка проведения и диспансеризации определенных групп взрослого населения, утвержденного Приказом Минздрава России от 27 апреля 2021 года № 404н, также предусмотрено, что гражданин проходит профилактический медицинский осмотр и диспансеризацию в медицинской организации, в которой он получает первичную медико-санитарную помощь», далее судом на стр. 11, что истец не может получать первичную медицинскую помощь в ГАУЗ СО ДГКБ №9, и что у ответчика отсутствовало направление на МРТ. – **не состоятельны**, по той причине, что:

Истцом, первый этап диспансеризации был пройден по месту жительства, в поликлинике 23-й горбольницы, и по направлению уролога в поликлинике 14-й горбольницы в мае – июле 2021 года, о чем свидетельствуют справки (стр.№3,4 пер.) Далее урологом, в 2021 году, было предложено истцу пройти МРТ, и с результатом явиться на прием через год. МРТ, как указывалось выше, относится не к первичной, а высокотехнологичной помощи, оказываемой в стационарах, и она не «привязана» к месту жительства. Более того, платные услуги, как указывалось выше, являются дополнением к гарантированным бесплатным услугам, и оказываются на иных условиях, чем предусмотрено федеральными и региональными программами в области здравоохранения - согласно частей 1.2.3.4.5, статьи 84, Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Поэтому, многократно приведенные в судом в мотивированном решении доводы, что мною пройдена медицинская процедура **не** в рамках программы государственной государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи, **не** в соответствии с Порядком проведения профилактического медицинского осмотра и диспансеризации определенных групп взрослого населения, утвержденного Приказом Минздрава РФ, от 27 апреля 2021 года № 404, и на платной основе, **не состоятельны**, так как основаны на неправильном толковании судом норм НПА.

Кроме этого, по месту жительства истца, в 23-й поликлинике с 1-го июля по конец августа отсутствовал врач уролог, (что подтверждено в мотивированном решении) и истец не имел возможности взять направление на МРТ.

По поводу отсутствия в поликлинике 23-й горбольницы уролога, истец обращался письмом 24 июля 2022 года, через сайт minzdrav.midural.ru, к министру здравоохранения Свердловской области, с просьбой записать его на прием к урологу. Ответ на оное письмо истец получил 23 августа 2022 года, № 03-02-05/14382, за подписью замминистра Е.*. *****, исп. Е.*.

*****, тел.: (343) 312-00-03, (доб. 917), в котором истца известили, что он записан на прием к урологу 23-й поликлиники лишь на 13 сентября 2022 года.

Поэтому, истец стоял перед выбором: усугубить состояние своего здоровья, дожидаясь выхода уролога из отпуска, а затем пройти МРТ бесплатно, или все-таки пройти МРТ платно, и истец сделал свой выбор в пользу последнего.

ЧАСТЬ 4

Судом на слушаниях не рассматривалось, и не принято во внимание, при вынесении решения, что на приказе о предоставлении истцу дня отпуска, № 1515к, от 12.07.2022 года, (Стр. №17 Пер.) остались признаки его фальсификации: механиком И. *****, истец принуждался подписать приказ датой 13.07.2022 года, о чем свидетельствует желтая бумажка, подклеенная к приказу, с требованием к истцу, подписать приказ датой 13.07.2022 года. Этот приказ, истец сфотографировал, сразу после его подписания датой фактического ознакомления – 21.07.2022 года. То есть на 9-й день после его издания .

Суд, при вынесении решения не дал критической оценки доказательствам ответчика, перечисленным им в приказе об увольнении истца № 1794к, от 29.07.2022 года, как основания для увольнения, имеющим признаки фальсификации, так как в докладной записке ***** Д.*, от 26.06.2022 года, Акте служебного расследования от 28.07.2022 года, характеристике на меня от ***** Д.*, от 26.07.2022 года, адресованной заместителю технического директора МУП «Водоканал», ***** В.*, перечислены различные, не имевшие места в действительности аргументы, порочащие истца, ни с одним из которых, истец в процессе своей трудовой деятельности у Ответчика, не был ознакомлен, а содержание этих оснований истец узнал лишь 29.08.2022 года, получив от ответчика по электронной почте, часть, запрашиваемых истцом документов. А с характеристикой на истца от ***** Д.*, он был ознакомлен лишь на слушаниях в суде, 06.09.2022 года. Так как, все запросы истца к ответчику о предоставлении ему этих документов, игнорировались, точно также, как игнорировались заявления истца суду, в оказании помощи, в истребовании этих документов от Ответчика.

Все эти, не имевшие места в действительности, доводы Ответчика, приведенные, как обоснования в приказе об увольнении истца № 1794к, от 29.07.2022 года, были истцом доказательно опровергнуты, в его речи на суде, тексты которых приведены им в заявлении суду № 5439, от 05.08.2022 года, к которому приложены два пакета документов, включающих эти тексты.

Иными словами, у Ответчика, а, следовательно, и суда, нет ни одного, документально подтвержденного факта, который он приводит как основания,

в приказе увольнении истца, и с которыми истец был ознакомлен в период своей работы в МУП, с 22 сентября 2014 года, по 29 июля 2022 года.

Напротив, все эти, не имевшие места в действительности, доводы ответчика порочащие истца, были опровергнуты на судебном заседании свидетелем, бывшим начальником Северной аэрационной станции, далее - САС, ***** А***** *****, проработавшем на САС 44 года, принявшим истца на работу на САС, и который был руководителем истца 6 лет из 8-ми, что он трудился на САС.

Судом ущемлялись гражданские права истца, предоставленные Конституцией Российской Федерации, ее статьями: 19, ч.ч. 1 и 2; ст. 45, ст. 123, ч. 3, и процессуальные права, предоставленные ГПК РФ, статьями 6, 12, 77, а именно:

В процессе подготовки к судебному заседанию, пятью, заявлениями в адрес суда, он был информирован, что истец не может добиться от ответчика, копий документов, необходимых для рассмотрения дела в суде, перечисленных в Определениях суда. Это следующие заявления истца: а) оправленное истцом в суд через ГАС «Правосудие» 07.08.22 в 15:45:46 № 66RS0006-201-22-0001152, Это же заявление (стр. № 46,47 Пер.), б) от 15.08.2022 года, вх. № 5006, в) от 17.08.2022 г., вх. №5041, г) от 22.08.2022 года, № 5143, д) от 24.08.2022 года, вх. № 5214. Несмотря на эти заявления истца и на дни слушаний в суде 6 и 20 сентября, истцу ответчиком и судом не были предоставлены следующие документы: Коллективный договор МУП Водоканал, Положение о премировании, Кодекс этики, справка о сумме не выплаченной мне бригадной премии, за июль 2022 года.

В процессе подготовки к судебным заседаниям, тремя заявлениями на имя судьи Лашеновой *.*., от 05.09.2022 года, вх. № 5438, от 06.09.2022 года, вх. №5539 и от 07.09.2022 года, вх. №5576, истцом выражалась просьба к суду о приобщении к материалам дела аудио-записи телефонного разговора истца с его бывшим руководителем, начальником САС, ***** Д.*. Эта запись длительностью 70 секунд, не имеет вторжения в личную жизнь, в ней рассматриваются лишь вопросы по совместной работе на САС. Эта запись опровергает, не имеющие места в действительности, утверждения ***** о том, что к истцу было много замечаний, так как в ходе этого разговора, ***** Д.*., дважды говорит истцу, что к нему нет никаких замечаний.

Несмотря на три заявления истца, аудиозапись не была приобщена к материалам дела, и распечатка разговора не зачитывалась и не рассматривалась на слушаниях в суде.

На слушаниях в суде, судом никак не рассматривались заявления истца суду, переданные через канцелярию, во время перерыва с 06.09.2022 года, по 20.09.2022 года, а это семь заявлений, в которых истец приводил доказательства, обосновывающие свои исковые требования, а также просил суд не ущемлять свои

права и выражал протест суду на оные ущемления. Это следующие заявления истца:

№5539, от 07.09.2022 года, №5576, от 08.09.2022 года, №5631 от 09.09.2022 года, №5577, от 08.09.2022 года, №5636, от 12.09.2022 года, №5677, от 13.09.2022 года, №5797, от 19.09.2022 года.

Истцом, с разрешения суда, были зачитаны на слушаниях лишь два из семи заявлений. Суд не давал истцу говорить, останавливая его во время выступления. Истцу до трех-четырёх раз приходилось спрашивать суд: «могу ли я говорить?», и, «могу ли я продолжить?». Во время своего выступления, лишь только истец начал зачитывать свой протест суду, поданный через канцелярию, вх. №5797, от 19.09.2022 года, суд прервал его, словами, дальше не надо, так как это уже есть в материалах дела.

Подводя итог, истец смеет заключить, что судом, с самого первого дня, а именно, с 3 августа 2022, несмотря на факт того, что в трудовом споре со своим бывшим работодателем, МУП «Водоканал», истец фактически является слабой стороной, всячески ущемлялись его гражданские и процессуальные права. Ни о каком равенстве и состязательности сторон в суде, не может быть и речи.

Такое неравное отношение суда к сторонам дела, никак не повышает доверие истца к правосудию, ущемляющего его права судом, а значит от имени Российской Федерации, о чем истец заявлял суду в своем протесте на действия суда, текст которого приведен в заявлении, вх. №5797, от 19.09.2022 года.

В то же время, все же, следует отметить, что судом, в мотивированном решении, приведены достоверные данные, полностью соответствующие данным из искового заявления истца, а также полностью соответствующие речи, проговоренной свидетелем ***** А.*, при его допросе, на слушаниях в суде 20 сентября 2022 года.

ЧАСТЬ 5

Судом сделан ошибочный вывод о том, что документом, подтверждающих прохождение диспансеризации 12 июля 2022 года истцом работодателю не представлено.

Далее суд не дал критической оценки двум приказам МУП «Водоканал» изданным в отношении истца в соответствии с требованиями Положения о порядке прохождения диспансеризации работниками МУП «Водоканал», а именно приказам № 1676к от 25 июля 2022 года об аннулировании приказа от 12 июля 2022 года № 1515к об оплате дня прохождения диспансеризации 12 июля 2022 года М***** *.*.

Так, приказом № 1515к от 12 июля 2022 года «о предоставлении отпуска работникам» изданным в виде таблицы из 13 (тринадцати) граф – М***** *.*. предоставлен в графе «9» отпуск в 1 календарный день, в графе «6» указана оплата в один день.

Приказом № 1676 к от 25 июля 2022 года об аннулировании приказа от 12 июля 2022 года № 1515к «**об оплате дня** прохождения диспансеризации 12 июля 2022 года М***** ***** (таб. № 12414)», то есть отпуск не аннулировался..

Таким образом, приказ о предоставлении 1 дня отпуска М***** *.*. не аннулирован, аннулировано только оплата дня прохождения диспансеризации.

Следовательно во исполнение приказа № 1676к от 25 июля 2022 года до настоящего времени, в том числе и на момент увольнения М***** *.*. 29.07.2022 он не совершил прогул, поскольку не находился на работе, в силу своего нахождения 12 июля 2022 года в однодневном отпуске.

Обращает на себя внимание, что основанием для издания приказа № 1676к от 25 июля 2022 года явилось Положение о порядке прохождения диспансеризации работниками МУП «Водоканал» утвержденное приказом генерального директора 27.12.2022 № 896, **то есть еще не наступившей датой**.

Несмотря на такие существенные заслуживающие внимание факты в обжалуемом решении судом делается ошибочный вывод об отсутствии каких-либо нарушений требований действующего законодательства, либо локальных нормативных актов при издании приказа № 1676к от 25 июля 2022 года ответчиком, в связи с чем оснований для признания данного приказа незаконным у суда не имеется и в удовлетворении данного требования истцу надлежит отказать.

Не может быть принят во внимание вывод суда, как законный и обоснованный о том, что уважительных причин отсутствия истца на рабочем месте 12 июля 2022 года в течение всего рабочего дня (с 07:45 до 12:00, с 12:45 до 17:00) ответчиком не установлено и истцом не названо, в том числе и в объяснении от 15 июля 2022 года, работодателем сделан обоснованный вывод о совершении М***** *.*. прогула 12 июля 2022 года.

Согласно требованиям изложенным в Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» суд, осуществляя судебную проверку и разрешая конкретное дело, суд действует не произвольно, а исходит из общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности (в частности, таких как справедливость, соразмерность, законность) и, руководствуясь п.п."а" п. 6 ч.1 ст. 81 ТК РФ во взаимосвязи с другими его

положениями, оценивает всю совокупность конкретных обстоятельств дела, в том числе причины отсутствия работника на работе.

Данное правило судом не принято во внимание, в силу этого суд пришел к выводу, что при принятии решения о привлечении истца к дисциплинарной ответственности за допущенный 12 июля 2022 года прогул работодатель учитывал все фактические обстоятельства совершения дисциплинарного проступка, предшествующее дисциплинарному проступку поведение работника, его отношение к труду, объяснения М***** *.*. и представленные им документы в подтверждение своей позиции об отсутствии прогула, что нашло свое отражение в акте служебного расследования от 28 июля 2022 года. Вывод комиссии о применении к М***** *.*. меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения изложенный в данном акте подробно мотивирован, изложены все фактические обстоятельства совершенного дисциплинарного проступка, проанализированы представленные документы, положения законодательства в сфере охраны здоровья граждан, нормы трудового законодательства и локальные нормативные акты.

В нарушение требований п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении», предусматривающее: «решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов» суд не оценил в достаточной степени доказательства в пользу истца и принял необоснованное решение об отсутствии оснований для признания незаконным дисциплинарного взыскания в виде увольнения, наложенного на истца приказом № 1794к от 29 июля 2022 года, в удовлетворении требований истца о признании данного приказа незаконным и о возложении на ответчика обязанности отменить приказ № 1794к от 29 июля 2022 года о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) отказал и не усмотрел оснований для признания увольнения истца по п.п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ незаконным и восстановления его на работе.

Давая ошибочную оценку действиям ответчика МУП «Водоканал» суд отказал в удовлетворении всех исковых требований истца.

В соответствии со ст.328, 330 ГПК Российской Федерации

ПРОШУ СУД:

1. Отменить полностью решение Орджоникидзевского районного суда, г. Екатеринбург от 20 сентября 2022 года и принять по делу новое решение.
2. Заблаговременно известить меня о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложение:

1. Копия письма ответчику, с его отметкой, о получении копии апелляционной жалобы дополнительной, от 2 октября 2022 года
2. Копия письма третьей стороны, прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбург, о получении копии апелляционной жалобы дополнительной от 2 октября 2022 года
3. Расписка (обязательство)
4. USB-накопитель с записью разговора истца с З***** Д.*. о работе, не имеющей вторжения в личную жизнь, длительностью 70 секунд, запись от 17 марта, в 17:32

02 октября 2022 года

.. М*****